

ARTÍCULO

DE COYUNTURA

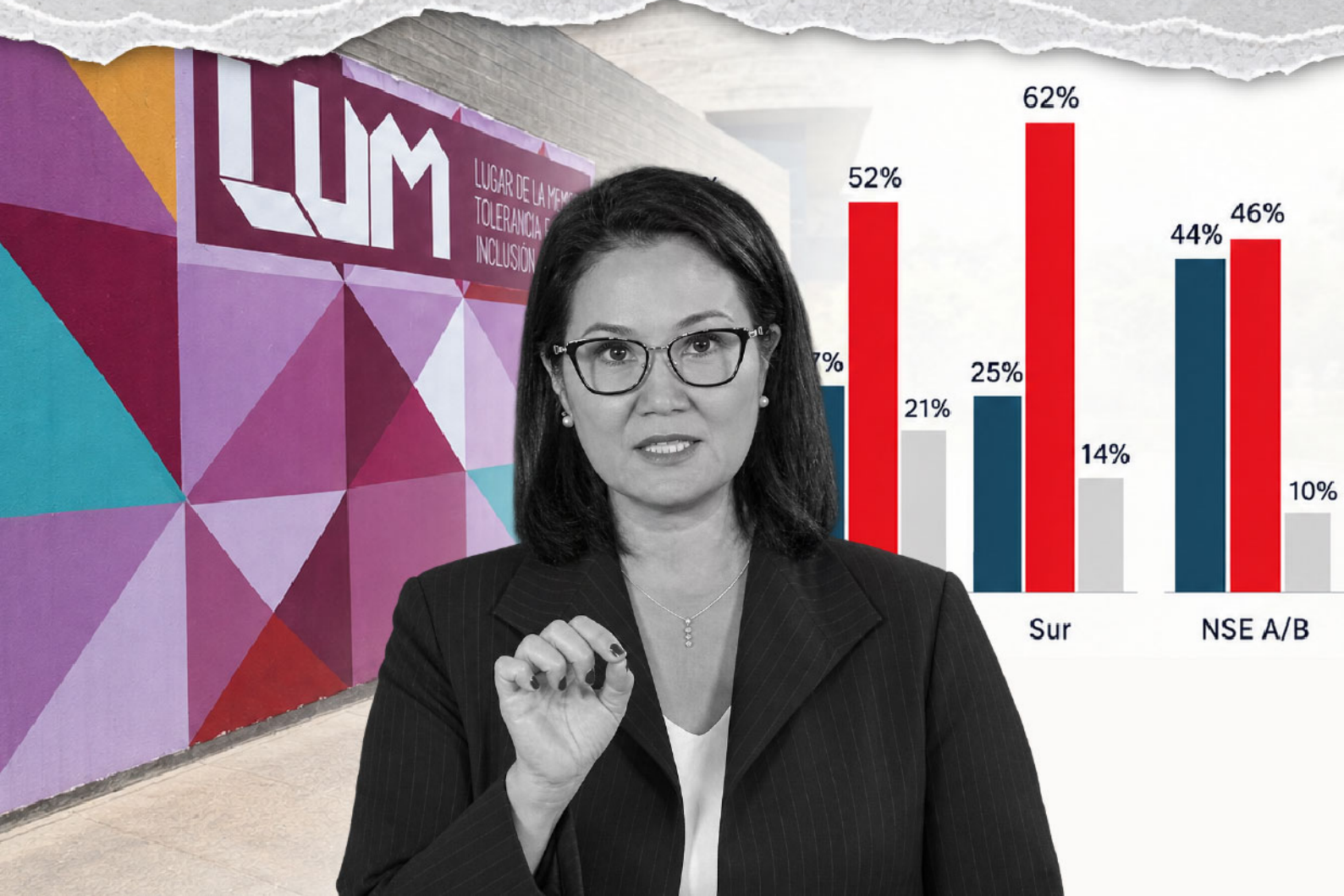
SEPTIEMBRE 2026



Escribe: Pilar Arroyo R.P.

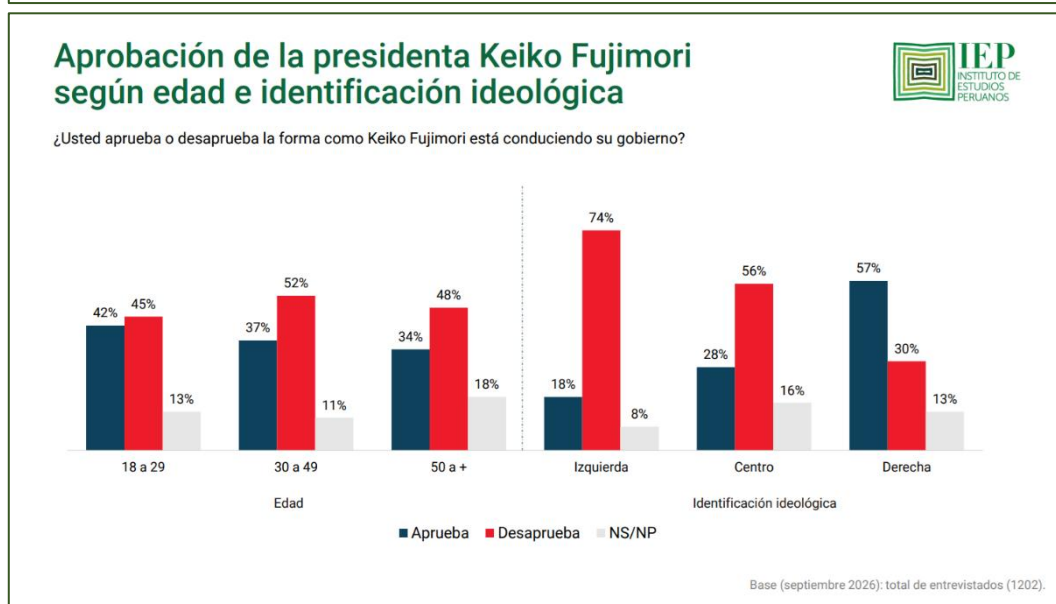
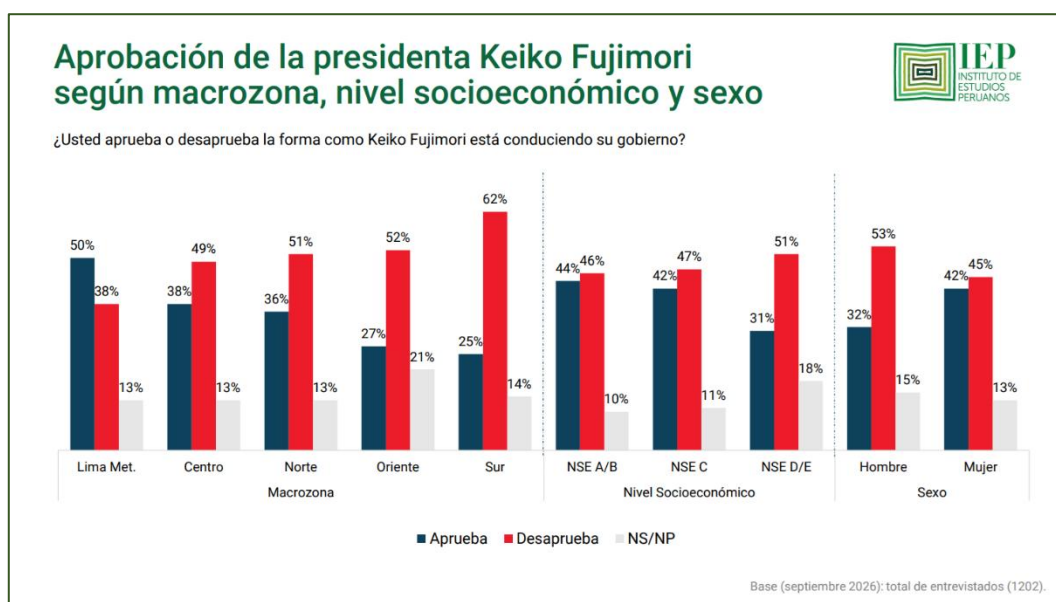
"Dos meses después..."

Ha llamado mucho la atención la estrepitosa caída de la aprobación presidencial. Datum, Ipsos, el IEP y CIT coinciden en su pérdida acelerada, incluso en territorios donde había ganado en la segunda vuelta.



DOS MESES DESPUÉS...

Algo que ha llamado mucho la atención de casi todos los analistas es la estrepitosa caída de la aprobación presidencial. Los datos de Datum, Ipsos, el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) e incluso CIT, coinciden en su pérdida acelerada de aprobación, incluso en territorios donde había ganado en la segunda vuelta, como el norte del país, como lo demuestran los dos siguientes cuadros de la encuesta del IEP¹:



¹ <https://estudiosdeopinion.iep.org.pe/wp-content/uploads/2026/09/IEP-Informe-de-opinion-septiembre-2026-informe-completo.pdf>

- El 37% de las personas aprueba la gestión de Keiko, sobre todo en Lima Metropolitana, entre las mujeres y jóvenes de 18 a 29 años y de los NSE A/B y C, y quienes se identifican con la derecha.
- 49% desaprueba a Keiko, sobre todo fuera de Lima, los hombres, los de 30 a 49 años, así como también los que se identifican como de izquierda o centro.

Muchos analistas atribuyen este bajón, que no tiene precedente en anteriores gestiones presidenciales, a diversos factores:

- + La ausencia de un plan para afrontar el Niño Costero y el Niño Global, como lo admitió cándidamente el exjefe de Plan de Gobierno de Fuerza Popular y actual ministro de Desarrollo Agrario y Riego, Marco Vinelli².
- + El tipo de Gabinete que ha formado, tema que hemos abordado *in extenso* en nuestra entrega de agosto de este año³.
- + El no tener iniciativas conducentes a mejorar el tema de la seguridad ciudadana. Rosa María Palacios nos recuerda que:

“Keiko Fujimori ya no dice “desde el primer día de gobierno”. Tampoco ofrece nada para los 100 días. Ahora nos remite al final de su gobierno para ver resultados. “Tenemos 1826 días para recuperar” la seguridad. No fue lo que ofreció en campaña”⁴.

- + Su incapacidad de gestión, criticada tanto por comentaristas desde la derecha como de la izquierda, y que resume bien Neptalí Carpio:

“para una lideresa como Keiko Fujimori, acostumbrada a destruir instituciones, conspirar para vacar presidentes y estropear leyes, es muy complicado producir una metamorfosis ya en el poder presidencial, cuyo ejercicio demanda capacidad para ejecutar políticas públicas, articular, formar equipos, enfrentar el escrutinio diariamente y ser transparente ante la opinión pública”⁵.

Frente a este tipo de críticas, el gobierno se escuda en que no puede hacer nada si no le delegan las facultades legislativas que ha pedido, pero esto ha sido ampliamente rebatido también. Para afrontar la emergencia de El Niño puede manejarse con decretos de urgencia, como le faculta la ley. Y para afrontar la inseguridad ciudadana tampoco requiere las facultades legislativas pedidas al Congreso.

² [El ministro de Desarrollo Agrario y Riego, Marco Vinelli, señaló que el Gobierno está “contra el tiempo” ante un posible Fenómeno El Niño y reconoció que aún no cuenta con un plan de prevención. El Ejecutivo anunció la intervención de 536 puntos críticos con limpieza de cauces y descolmatación para reducir el riesgo de desbordes e inundaciones y proteger a la población. | Radio Maraión | Facebook](#)

³ Ver al respecto nuestro comentario sobre el mismo en <https://bcasas.org.pe/wp-content/uploads/IBC-Coyuntura-Agosto-2026.pdf>

⁴ <https://larepublica.pe/opinion/2026/09/12/los-dias-de-keiko-por-rosa-maria-palacios-hnews-1078020>

⁵ <https://www.patamarilla.com/2026/08/metamorfosis-imposible/>

PREOCUPANTE MANEJO DE NUESTRA POLÍTICA EXTERIOR

Al error inicial de nombrar a un expleado de la embajada norteamericana como ministro de Relaciones Exteriores se han sumado en este mes otros garrafales errores, mencionamos brevemente algunos:

1. Incorporación al Escudo de las Américas

Dicha incorporación fue hecha pública por el Secretario de Estado norteamericano, Marco Rubio, en un artículo publicado simultáneamente en Ecuador, Colombia y Perú (en nuestro caso en El Comercio) al inicio de su visita a dichos países. Ariela Ruiz Caro señala en un interesante artículo que:

“Los objetivos centrales de la gira del jefe de la diplomacia estadounidense fueron, además de celebrar donaciones y/o contratos de compra de armas, helicópteros y otros juguetes bélicos, suscribir acuerdos de explotación de minerales críticos y cercar su patio trasero para alejarlo de China”⁶.

El anuncio de la entrada del Perú al Escudo de las Américas no le correspondía hacerlo a Rubio, sino al Perú. Pero, además, hay que tener en cuenta que los artículos 56 y 57 de nuestra Constitución son muy claros al respecto. Los tratados internacionales vinculados a derechos humanos, soberanía, defensa, que impliquen obligaciones financieras o que afecten disposiciones constitucionales, tienen que ser aprobados por el Congreso, lo que lamentablemente no ha sucedido.

2. Rompimiento de relaciones diplomáticas con Irán por indicación de EE.UU.

En efecto, la cadena CNN destacó que EE.UU. había pedido a todos los países con quienes mantiene relaciones diplomáticas que rompieran relaciones con la República Islámica de Irán. Nadie le hizo caso, salvo el Perú y posteriormente el presidente de Colombia, Abelardo de la Espriella. Enterado de la decisión peruana, el gobierno de Irán contestó que “no existía ninguna relación a preservar”.

3. Excesiva tolerancia frente a interferencia en nuestras relaciones soberanas con la República Popular China

Como es bien sabido hoy en el mundo hay un enfrentamiento por la hegemonía mundial entre Estados Unidos (potencia en decadencia, salvo a nivel militar) con China (potencia en ascenso).

⁶ La gira andina de Marco Rubio, se puede bajar de <https://otramirada.pe/internacionales/La-gira-andina-de-Marco-Rubio>

En diciembre del 2025 Estados Unidos publicó su Estrategia de Seguridad Nacional, donde se afirma que el hemisferio occidental pertenece a su esfera de influencia y no permitirá en él la presencia de otra potencia, en clara referencia a China. Trump lo ha vuelto a reiterar en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde afirmó que utilizará la fuerza militar en Latinoamérica si ve amenazados sus intereses. Como bien señala Frida Ghitis, del World Political Review:

“El discurso de Trump en la ONU “tenía el propósito de exhibir su inclinación por el militarismo y el unilateralismo, así como su abierto desprecio por la institución ante la que hablaba. Sin embargo, el efecto principal fue demostrar que, tras una década en la escena mundial, ha perdido gran parte de su capacidad para escandalizar e incluso para divertir involuntariamente al mundo”⁷.

En el caso del Perú, en la última década la presencia China es notoria, no solo a través del estratégico Puerto de Chancay (de capital privado peruano y estatal chino), sino en cuanto a que hoy nuestra relación comercial con China es más favorable que con Estados Unidos, como lo demuestra el siguiente cuadro⁸:



⁷ World Politics Review, 24 de setiembre 2026 **Trump's Bluster Isn't Landing Like It Used to**
https://www.worldpoliticsreview.com/trump-unga-threats-iran-annihilate-munitions-greenland/?utm_source=try.worldpoliticsreview.com&utm_medium=newsletter&utm_campaign=trump-and-xi-s-no-breakthroughs-no-breakdown-summit-free&bhlid=2b3a112b7c856f8724ea90b5306183f8be2bfe71
⁸ <https://x.com/ChinaEmbPeru/status/2097459908425720293/photo/1>

La presencia de empresas chinas en infraestructura, minería, energía y transporte ha intensificado las presiones de EE.UU. para lograr el total alineamiento del Perú con Washington.

Hay que tener en cuenta que la disputa entre ambas potencias por la influencia económica y estratégica en América Latina tiene en el Perú uno de sus principales escenarios. Por eso, en el artículo mencionado líneas arriba, el Secretario de Estado norteamericano ataca abiertamente la relación de Perú con China, señalando, por ejemplo, que "los proyectos respaldados por el Partido Comunista Chino pasan por alto los marcos legales del Perú y amenazan la transparencia".

La economista Ariela Ruiz Caro señala que:

"En dicho texto, exhortó de manera imperativa a los gobiernos de Colombia, Ecuador y Perú a restringir de inmediato las inversiones de infraestructura y telecomunicaciones procedentes de China, calificándolas como "prácticas predatorias" diseñadas para "hipotecar la soberanía del hemisferio occidental". La advertencia, lejos de ser una sugerencia amistosa, operó como un ultimátum: para Washington, la seguridad hemisférica exige que Sudamérica elija un bando en la nueva Guerra Fría global"⁹

El artículo de Marco Rubio motivó la airada respuesta de la Embajada China en el Perú, que entre otros señaló que:

"China nunca ha actuado con cálculos geopolíticos, nunca ha interferido en los asuntos internos de otros países y nunca ha exigido a otros países que tomen partido o elijan un bando. El hemisferio occidental no es el "patio trasero" de nadie (...) la cooperación con América Latina no está dirigida contra terceros y tampoco debe estar sujeta a interferencia de terceros"¹⁰.

Comentando lo sucedido, Rosa María Palacios afirmó que "Perú tiene que poner límites, EE.UU. no le puede prohibir al Perú hacer negocios con China".

4. Abandono de la posición tradicional peruana sobre Palestina

Perú fue uno de los cuatro países (junto con Colombia, Honduras y Panamá, también totalmente alineados con los EE.UU.) que se abstuvieron en la votación para permitir que Palestina participe en la última Asamblea de las Naciones Unidas, que tuvo lugar la semana que pasó. Al final, el pedido fue aprobado por 152 países, quedando Perú en una situación penosa frente a la comunidad mundial.

⁹ <https://otramirada.pe/internacionales/La-gira-andina-de-Marco-Rubio>

¹⁰ <https://x.com/ChinaEmbPeru/status/2097520764798783883>

Esta actitud no solo cambia lo que ha sido nuestra tradicional posición, sino que pasa por alto que hoy el pueblo palestino está siendo víctima de un genocidio, en tiempo real, por parte del Estado israelí con el abierto apoyo de los Estados Unidos, la actitud tibia de la Unión Europea y la impotencia de la opinión pública mundial.

CONTINUÁN LOS INTENTOS DEL GOBIERNO DE REESCRIBIR LA MEMORIA

Ya en nuestra anterior entrega comentamos esta intención, manifestada tanto por el ministro de Justicia, como el de Cultura. Este mes continuó con una intensa campaña en medios, llevada a cabo por la congresista Barbarán, contra el Lugar de la Memoria (LUM). Barbarán sostiene, incluso luego de haber ido a visitar el LUM, que allí no figura para nada la palabra terrorismo, lo que fue ampliamente desmentido por muchos. Recomendamos en especial el programa de Carlos Cornejo “Que no se te olvide” del 23 de setiembre del 2026¹¹, donde presentó amplia evidencia de que en el LUM si figuran numerosas referencias y condenas al terrorismo de Sendero Luminoso.

La ofensiva siguió con la intervención de Keiko en Naciones Unidas, diciendo que “La defensa de los derechos humanos no debe terminar convirtiendo a las víctimas en procesados y a los victimarios en protegidos”. Felizmente dicha afirmación fue rápidamente calificada de inaceptable por la presidenta del Poder Judicial, Janet Tello, respaldada posteriormente por toda la Corte Suprema y los presidentes de todas las Cortes Superiores de Justicia. Tello rechazó las declaraciones de la presidenta en la ONU, defendiendo la independencia del sistema judicial. Aseguró que no hay persecución contra las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional y destacó el papel de la entidad en la lucha contra el terrorismo. Además, Tello agregó que Keiko no había cumplido su promesa de respetar la independencia judicial.

Y la cereza de la torta la pusieron, otra vez, Keiko y el ministro de Educación, José Antonio Chang, quienes en la presentación del Plan Nacional de Educación 2026-2031, anunciaron “la eliminación de contenidos ideologizados” en la currícula escolar. Nos parece que el Editorial del Instituto de Derechos Humanos de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IDEHPUCP) les responde adecuadamente:

“El sofisma del “combate a la ideología en la escuela” se dirige principalmente a dos frentes: el conocimiento sobre el conflicto armado interno y las violaciones de derechos humanos y crímenes de lesa humanidad por Sendero Luminoso y el MRTA, y también por la fuerza armada y la policía, y el enfoque de género y la educación sexual integral. Keiko Fujimori ya ha anunciado que se proponen reescribir la historia que se enseña en los colegios. Ese propósito –borrar la historia

¹¹ “Que no se te olvide” 23 septiembre 2026: <https://www.youtube.com/live/AXQLdfcJu30?si=s-7iEb3Du06Qyrcy&t=398>

documentada y sustituirla por una versión conveniente al poder- es casi la definición misma del autoritarismo y, de hecho, se aproxima a una idea totalitaria: controlar y regimentar incluso el pensamiento de la población”¹².

Lima, 26 de setiembre 2026

Pilar Arroyo R.P.

Miembro del Equipo de Reflexión política del IBC



Instituto
Bartolomé
de Las Casas

¹² <https://idehpucp.pucp.edu.pe/boletin-eventos/editorial-el-minedu-le-declara-la-guerra-a-la-educacion/>