

>> BOLETÍN

de la exclusión al RECONOCIMIENTO

ÍNDICE

DATOS

I Encuesta Nacional de Percepciones de Desigualdad, 2022 _____ pág. 2

DOCUMENTOS

I Encuesta Nacional de Percepciones de Desigualdad, 2022 _____ pág. 5

OPINIÓN

- La desigualdad _____ pág. 8



Encuesta Nacional de Percepciones de Desigualdad 2022 – IEP

I Encuesta nacional de percepciones de desigualdad 2022. Informe preparado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) para OXFAM, Julio 2022

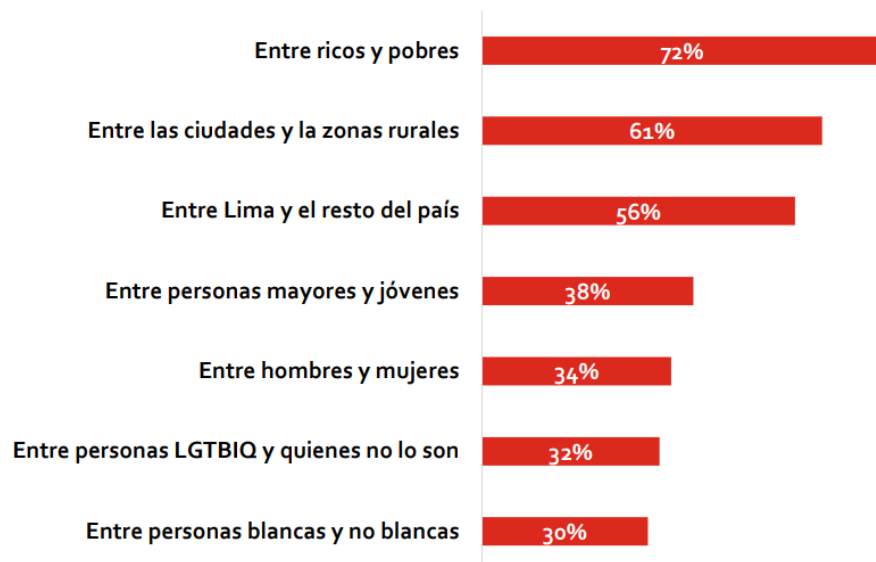
1. Percepción de desigualdad muy grave entre los peruanos

Percepción de desigualdad muy grave entre los peruanos

La desigualdad económica y territorial se observa de manera más grave que las desigualdades por grupos de edad, de género o étnico-raciales.



Hablando del Perú, quisiera que me diga, ¿qué tan grave es la desigualdad...? (Pregunta asistida)



Base: total de entrevistados – Nacional (1530)

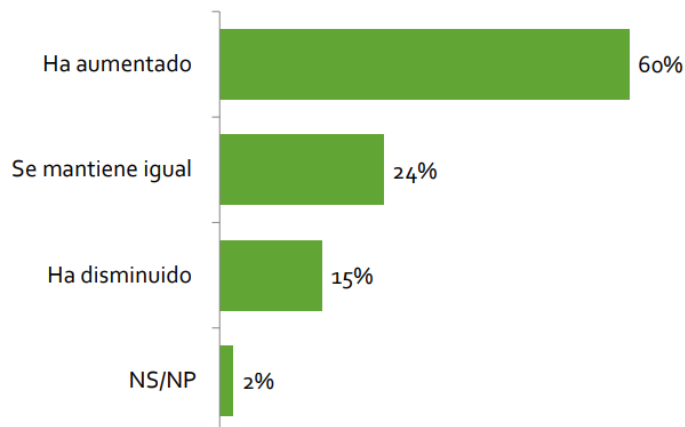
2. Cambios en la diferencia entre ricos y pobres

Cambios en la diferencia entre ricos y pobres

Más de la mitad de los encuestados (60%) considera que la diferencia entre ricos y pobres ha aumentado en el Perú en los últimos dos años. Por otro lado, solo el 15% considera que ha disminuido.



En los últimos dos años, ¿cree que la diferencia entre ricos y pobres en el Perú...? (Pregunta asistida)



Base: total de entrevistados – Nacional (1530)

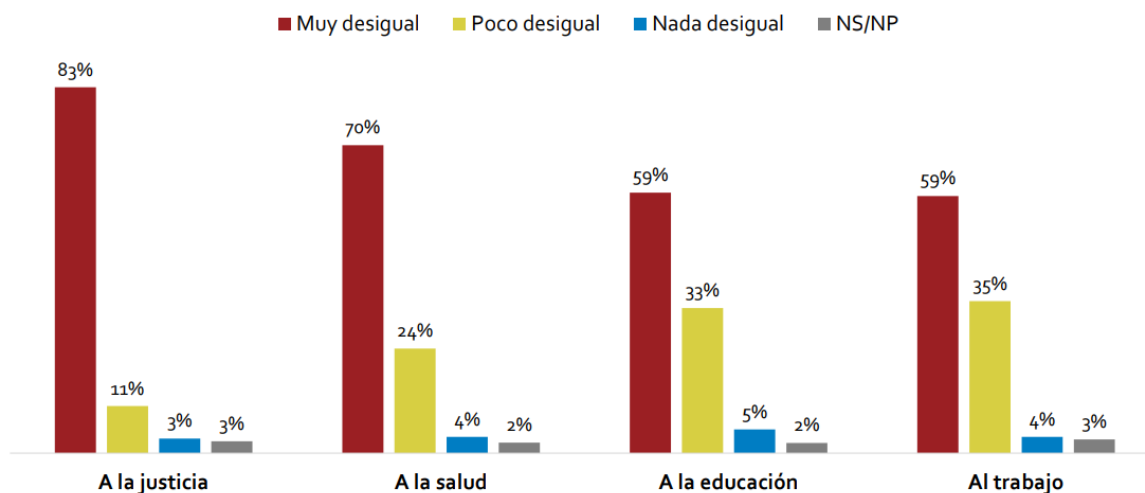
3. Percepciones de desigualdad en el acceso a justicia, servicios y trabajo

Percepciones de desigualdad en el acceso a justicia, servicios y trabajo

El acceso a la justicia es donde más se percibe la desigualdad entre peruanos. En menor medida se presentaría esta problemática en la salud y luego la educación y el trabajo.



¿Qué tan desigual es el acceso de los peruanos...? (Pregunta asistida)



Base: total de entrevistados – Nacional (1530)

4. Rol del Estado en la reducción de la desigualdad

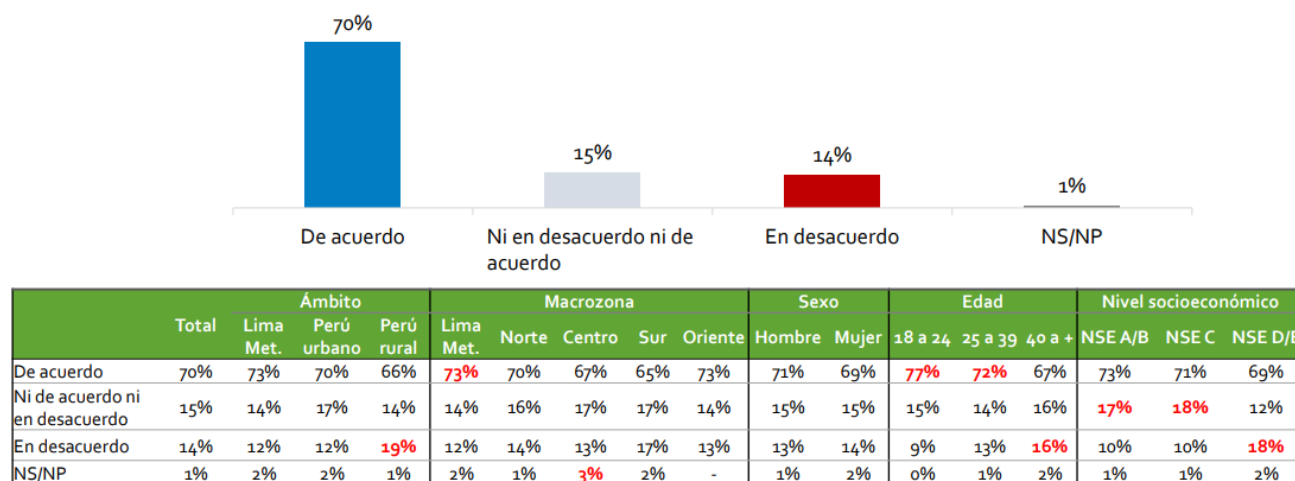
Rol del estado en la reducción de la desigualdad

EL 70% de los encuestados está de acuerdo con que el Estado peruano debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres



En una escala de 1 a 10, donde 1 significa "Muy en desacuerdo" y 10 significa "Muy de acuerdo", ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con las siguientes afirmaciones respecto al Perú?*

El Estado peruano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres



■ Diferencia significativa

* Esta pregunta se ha realizado en el Barómetro de las Américas, pero medida en una escala de 1 a 7.

Base: total de entrevistados – Nacional (1530)



I ENCUESTA NACIONAL DE PERCEPCIONES DE DESIGUALDAD 2022¹

VII CONCLUSIONES

Desigualdad: percepciones y papel del Estado

Algunas afirmaciones sobre diferentes formas de desigualdad reciben un apoyo importante por parte de la opinión pública. Así, un 59 % reconoce que las diferencias entre ricos y pobres en el país son demasiado grandes y que estas han aumentado en los últimos dos años (60%). Si embargo, un porcentaje similar está convencido de que si una persona pobre trabaja duro puede llegar a ser rica. En lo que se registra el mayor desacuerdo (39%) es que en Perú todos tienen iguales oportunidades para salir de la pobreza.

En cuanto a la gravedad de ciertos aspectos de la desigualdad es interesante observar que pesan más los aspectos económicos y territoriales que la edad, género o etnicidad. La mayor desigualdad se percibe entre ricos y pobres (72% la identifica como muy grave), el 61% resalta la diferencia entre las ciudades y las zonas rurales y el 56% entre Lima y el resto del país. En menor medida se destacan las diferencias entre personas LGTBIQ y quienes no lo son (hay un alto porcentaje que desconoce el

término, 24%), y entre personas blancas y no blancas.

Esto se relaciona con el 72% que considera que el Perú es un país muy o algo desigual económicamente. Quienes más perciben una marcada desigualdad se concentran en Lima Metropolitana, en los niveles socioeconómicos más altos y las personas con un nivel educativo superior.

En ese sentido, no es de extrañar que el 70% esté de acuerdo con que el Estado debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres.

Resulta preocupante que las personas perciben como muy desigual el acceso a la justicia (83%) y la salud (70%). Aunque en menor medida, la educación y el trabajo también son percibidos como muy desiguales (ambos con 59%).

En cuanto a la tolerancia a la desigualdad, si bien el 46% de los encuestados señala que es inaceptable, la tercera parte de los encuestados (29%) la considera aceptable. Quienes más toleran la desigualdad son quienes están más de acuerdo con las diferencias entre ricos y pobres.

Movilidad social

La mayoría de personas encuestadas tienen o tuvieron padres con bajos niveles educativos. El

48% tuvo una madre sin educación y el 41% con educación básica incompleta. En contraste, el 16% señala que su padre no tuvo acceso a la educación y 45% tuvo educación básica incompleta. Los resultados muestran una correlación positiva entre el nivel educativo de los padres y el de los hijos.

Con base a la categoría ocupacional, se aplicó un esquema de clases bourdieuano para observar niveles de movilidad social. Los resultados muestran la preponderancia de movimientos de corta duración en los sectores intermedios, con limitados movimientos de larga distancia

Con respecto a la autopercepción de clase, 65% de los encuestados se autodefinen como de clase media y solo 1% dice ser de clase alta. Es de destacar que el 58% de las personas que viven en Lima Metropolitana se autodefine como de clase media baja y el 22% de clase baja. Esta cifra aumenta considerablemente en el resto de macrozonas del país. Pese a ello, la mayoría reconoce que su situación económica es mejor que la de sus padres cuando tenían su edad (59%).

Quienes más concuerdan con esta afirmación se encuentran en Lima y zonas urbanas, son hombres, personas de 18 a 24 años y pertenecen a niveles socioeconómicos medios y altos. También es elevada la cantidad de encuestados (con hijos menores de edad) que visualizan un futuro mejor que el propio para sus hijos (81%). No obstante, un 8% cree que será peor, cifra que aumenta a 12% entre los encuestados del sur del país y 10% entre aquellos de nivel socio económico D/E.

En general, tener una buena educación es el atributo que se percibe como el que mayores ventajas otorga para tener buena posición económica (85%), seguido de un 41% que señala el hecho de hablar bien el castellano. Quienes opinan que tener una buena educación da mayor ventaja son precisamente aquellos que tienen un nivel educativo superior (90% versus 79% de quienes tienen educación básica). Además, quienes consideran que el Perú es un país muy desigual también son más conscientes de que tener una buena educación es lo que más importante para tener una buena posición económica.

Ocupación e ingresos

Dos tercios de las personas encuestadas tienen como actividad principal una ocupación que les genera ingresos, principalmente trabajos manuales

o de baja complejidad o actividades agropecuarias. Entre las actividades no remuneradas la principal actividad se concentra en tareas del hogar con un 23% para el total de la muestra. Cabe resaltar que este porcentaje llega al 43% en el caso de las mujeres.

La mitad de los encuestados considera que los ingresos de su hogar alcanzan para vivir, aunque solo 15% reconoce que pueden ahorrar. Aquellos con mayores dificultades para sobrellevar el día a día se ubican en las zonas rurales, el norte, sur y oriente del país; además de ser personas de 40 años a más. Cabe resaltar que el 34% de las mujeres considera que estos ingresos no les alcanza y tiene dificultades, versus el 29% de hombres y el 32% que es el promedio nacional.

Grupos de poder

La mayoría identifica que los ricos tienen demasiada influencia (68%) y que el país está gobernado por unos cuantos poderosos que buscan su propio beneficio (66%). Quizá por ello no extraña que la mitad (50%) esté de acuerdo con que el Estado debería ser dueño de las empresas más importantes del país.

Se percibe un centralismo importante: la mitad de los encuestados consideran que el gobierno se ejerce pensando solo en Lima y no en el resto del país. Asimismo, el 48% de los encuestados discrepa con que se esté gobernando para todo el pueblo.

Políticas redistributivas y justicia tributaria

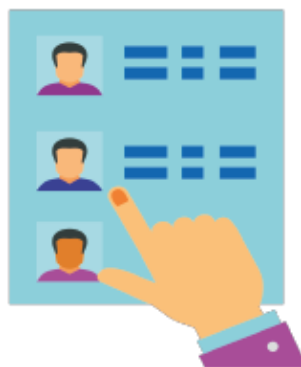
El aumento de la riqueza privada también ha sido. Con respecto a la entrega de bonos, 72% está de acuerdo con favorecer a la población más vulnerable en contextos de crisis económica.

Un 81% considera que, si la gente pagara sus impuestos de manera puntual, el Estado brindaría mejores servicios públicos a todos. Sin embargo, el 68% cree que los peruanos ven la manera de no pagar lo que deben (81% piensa lo mismo de las empresas y 83% de los más ricos).

En caso de recaudar mayores impuestos, la gran mayoría señala que estos deberían destinarse a mejorar la salud y la educación. En sintonía con ello, el 68% de encuestados señala que el Estado debe

ser el principal responsable de proveer los servicios de salud.

1.1 Encuesta Nacional de Percepciones de Desigualdad 2022. Informe preparado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) para OXFAM, Julio 2022. Se puede descargar en [/Encuesta Nacional de percepción de Desigualdades – ENADES 2022](https://iep.org.pe/publicaciones/encuesta-nacional-de-percepciones-de-desigualdad-2022) Instituto de Estudios Peruanos (iep.org.pe)



LA DESIGUALDAD

El Objetivo de Desarrollo Sostenible n. 10 “aboga por reducir la desigualdad de ingresos, así como aquellas desigualdades basadas en sexo, edad, discapacidad, raza, clase, etnia, religión y oportunidad, tanto en los países como entre ellos”¹.

Como dice la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (CEPAL) “La igualdad está en el centro del desarrollo por dos razones. Primero, porque provee a las políticas de un fundamento último centrado en un enfoque de derechos y una vocación humanista que recoge la herencia más preciada de la modernidad. Segundo, porque la igualdad es también una condición para avanzar hacia un modelo de desarrollo centrado en la innovación y el aprendizaje, con sus efectos positivos sobre la productividad, la sostenibilidad económica y ambiental, la difusión de la sociedad del conocimiento y el fortalecimiento de la democracia y la ciudadanía plena”.

Y precisa que “La igualdad se refiere a igualdad de medios, oportunidades, capacidades y reconocimiento. La igualdad de medios se traduce en una distribución más equitativa del ingreso y la riqueza, y una mayor participación de la masa salarial en el producto; la de oportunidades, en la ausencia de discriminación de cualquier tipo en el acceso a posiciones sociales, económicas o políticas. La igualdad en materia de acceso a capacidades hace referencia a habilidades,

conocimientos y destrezas que los individuos logran adquirir y que les permiten emprender proyectos de vida que estiman valiosos. Por otro lado, la igualdad como reconocimiento recíproco se expresa en la participación de distintos actores en el cuidado, el trabajo y el poder, en la distribución de costos y beneficios entre las generaciones presentes y las futuras, y en la visibilidad y afirmación de identidades colectivas”².

La desigualdad en la agenda mundial

Françoise Caillods y Mathieu Denis afirman que “La crisis económica de 2008 y sus repercusiones prolongadas, las insurrecciones populares de la denominada “Primavera árabe”, los disturbios motivados por el alza de los alimentos en México y el movimiento “Occupy” figuran entre los numerosos acontecimientos que han vuelto a colocar la desigualdad en el temario de la agenda política mundial durante el segundo decenio del siglo XXI”. La disparidad de la riqueza es calificada por los encuestados del Global Risk Reports (GRPS) como la más importante tendencia que determinará la evolución mundial en los próximos 10 años. Las preocupaciones sobre la distribución de la renta y la riqueza se están volviendo más centrales desde el punto de vista político, y se hace mucho más hincapié en la creciente inseguridad financiera que caracteriza la vida de muchas personas³.

¹ Naciones Unidas. Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (2016) p.8

² CEPAL. La ineficiencia de la desigualdad. Síntesis, (Santiago, 2018) p.5 y 6

³ Social science challenges inequalities: general introduction. World Social Sciences Report 2016. (WSSR) Challenging Inequalities: Pathways to a Just World. (París, UNESCO - Institute of Development Studies, Consejo Internacional de Ciencias Sociales, 2016) p.18. La traducción es nuestra. Se puede bajar de

Por su parte Kate Raworth nos dice que “En la última década, sin embargo, las perspectivas sobre la desigualdad han cambiado drásticamente ya que sus efectos sistémicamente dañinos -sociales, políticos, ecológicos y económicos- se han vuelto demasiado claros” Las sociedades pueden verse profundamente socavadas por la desigualdad de ingresos (...) Sociedades más equitativas, sean ricas o pobres, resultan más sanas y felices”⁴.

Cómo se mide

La desigualdad se mide con el índice de Gini, fórmula matemática, internacionalmente aceptada, que sirve para medir la distribución del ingreso nacional entre los ciudadanos de un país. Según dicho índice la cifra “cero” constituye una perfecta distribución del ingreso e igualdad social, toda cifra que se aleja del cero hacia la cifra 1.00 constituye una indicación de una peor distribución del ingreso nacional y consecuentemente de un mayor grado de desigualdad social.

Otra forma de medirla es con el llamado método Palma (o Palma ratios) que tiene en cuenta el 10 por ciento más alto de la participación de la población en el ingreso nacional bruto [INB] dividido por el 40 por ciento más pobre de la participación de la población en el INB.

Sus diversas dimensiones

Caillods y Denis trabajan siete dimensiones de la desigualdad y de cómo su interacción crea un círculo vicioso de desigualdad. Por su parte John Gaventa afirma que “las diversas desigualdades tienden a relacionarse entre sí, y sus impactos y efectos se acumulan en ciertos grupos, más que en otros”⁵.

Las diversas dimensiones que se trabajan en el informe del WSSR-2016 son:

+ **Económica:** referida a las diferencias entre niveles de ingresos, bienes, patrimonio y capital, estándares de vida y empleo.

+ **Social:** que tiene que ver con las diferencias entre el estatus social de distintos grupos de población y que inciden en el acceso a los sistemas de educación, salud, justicia y protección social. Hardy dice que “la protección social debe contener dos componentes como parte de su estrategia de inclusión: seguridad en los ingresos y desarrollo de capacidades y oportunidades”. Para ella “Se trata de abordar la acción social del Estado con la lógica de los derechos que deben ser asegurados y no solo de los estándares mínimos de necesidades básicas que deben ser satisfechas”⁶.

+ **Cultural:** basada en discriminaciones de género, etnia, raza, religión, discapacidad y otras identidades grupales “Algunas de las formas más tenaces de la desigualdad son las que están vinculadas a elementos de identidad como la raza, la casta o la etnia, que son facetas de la desigualdad “cultural”. Por otro lado “En muchos países, las mujeres tienen que afrontar una situación socioeconómica desfavorable y una falta de reconocimiento debido a la existencia de normas sociales discriminatorias, así como a la violencia y presiones ejercidas para acallar sus voces e impedir su participación”⁷.

Lo mismo sucede con los grupos indígenas. M. Leach, J. Gaventa, P. Justino, F. Caillods y M. Denis señalan que “la discriminación étnico-racial, que puede ser internalizada por los grupos indígenas, está llevando a menores expectativas, menores logros educativos y eventualmente menores ingresos que los grupos no indígenas. A pesar de una significativa reducción de la extrema pobreza, la brecha de ingresos entre indígenas y no indígenas en el Perú no ha cambiado en diez años”⁸.

+ **Política:** referida a la capacidad diferenciada de las personas y grupos para influir en los procesos de toma de decisiones en materia de políticas, así

http://www.unesco.org/shs/world_social_sc_report2016_under_embargo.pdf

⁴ Kate Raworth Doughnut Economics. 7 ways to think like a 21st Century Economist (Vermont, Chelsea Green Publishing, 2017) p. 146. La traducción es nuestra.

⁵ Consequences and futures of inequalities (an introduction to Part II) en WSSR-2016, p.112

⁶ WSSR-2016, p.162 y 168

⁷ WSSR-2016, p.5 y 8 del resumen

⁸ Challenging inequalities: pathways to a just world. Key messages and main contributions en WSSR-2016, p.28

como para beneficiarse de esas decisiones y tomar parte en la acción política.

+ **Territorial:** relacionada a las disparidades territoriales, entre zonas urbanas y rurales, y entre regiones con mayor o menor diversidad de recursos. Patricia Justino y Bruno Martorano nos dicen que “la gente que viven en lugares diferentes (como por ejemplo ciudades del interior o áreas rurales remotas) pueden experimentar diferentes y muchas veces injusto acceso a recursos, oportunidades y servicios, no debido a quiénes son, sino a dónde viven”⁹.

+ **Ambiental:** que tiene que ver con la diferencia en el acceso a los recursos naturales y los beneficios de su explotación; también con el grado de exposición a contaminaciones y riesgos; y con las diferencias de acceso a los medios necesarios para adaptarse a esos riesgos.

+ **Conocimientos (llamada también cognitiva):** relacionada con las diferencias en el acceso al conocimiento y la contribución a distintos tipos y fuentes de conocimiento. Por ejemplo, se afirma que “Todavía siguen constituyendo un problema las importantes disparidades regionales que se observan en la producción de trabajos de investigación de las ciencias sociales sobre la desigualdad. En efecto, más del 80% de los estudios sobre la desigualdad publicados en los últimos veinte años se debieron a investigadores asentados en América del Norte y Europa Occidental. Los esfuerzos para aprehender el complejo fenómeno de la desigualdad exigen la adopción de perspectivas mundiales, y eso significa que se debe corregir esa desigualdad fundamental en la producción de conocimientos”¹⁰.

⁹ *Drivers and dynamics of inequalities worldwide (an introduction to Part I)* en WSSR-2016, p.37

¹⁰ WSSR-2016, p. 5 y 14 del resumen