

Artículo de coyuntura

Escribe: Pilar Arroyo R.P.

HACIA LA SEGUNDA VUELTA

Los resultados de la primera vuelta nos indican que Pedro Castillo de Perú Libre y Keiko Fujimori, de Fuerza Popular disputarán la presidencia el próximo 6 de junio. El primero consiguió el 19,09% (2'679,328) de los votos y Fujimori el 13,36% (1'875,663), totalizando ambos menos de un tercio del voto válido: 32,45%. Es el porcentaje más bajo conseguido en la historia de las primeras vueltas. En efecto, en el 2016 pasaron a segunda vuelta Keiko y PPK, sumando el 60,91% del total. Y en el 2011 Ollanta y Keiko sumaron el 55,29%. En el 2006 Ollanta y Alan sumaron el 54,94% y en el 2001 Toledo y Alan pasaron a la segunda vuelta con el 62,3% de los votos.

A muchos ha sorprendido que una opción de extrema izquierda (Castillo) y otra de extrema derecha (Keiko) pasen a la segunda vuelta. A continuación resumimos algunas de las razones que podrían explicar dicho resultado

PEDRO CASTILLO, Perú Libre

El profesor y rondero chotano gana en toda la sierra y parte de la selva y en zonas rurales, pero salvo en Apurímac, Ayacucho y Huancavelica no alcanza un respaldo mayoritario. También es de notar que su candidatura gana en 19 de los 20 distritos más pobres del país, entre ellos Uchuraccay (Ayacucho) y Anguía (Chota, Cajamarca). Asimismo, obtiene la mayor votación en 8 de las 10 zonas donde hubo más conflictos sociales y en 10 de las principales zonas mineras, como por ejemplo Áncash, Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Junín, Moquegua y Tacna.

Sus votantes forman parte del sector excluido del acceso a servicios básicos, es gente que quiere cambios, reconocimiento y está contra centralismo. El fenómeno no es nuevo, viene repitiéndose desde 1990. Es el mismo bolsón que en esa ocasión dieron su voto a Alberto Fujimori, en el 2000 votaron por Alejandro Toledo, en el 2011 por Ollanta Humala, en el 2016 por UPP y Verónica Mendoza y ahora lo han hecho por Castillo.

Desde entonces su opción siempre ha provocado la misma reacción racista y clasista en el sector más conservador del país que los acusa de ignorantes, brutos, enemigos de la democracia y la inversión privada, terrucos, etc.

Entre las razones que permitieron el triunfo de Castillo hay que destacar:

+ Que la gente se siente identificada con Castillo, vota por él, porque lo siente uno de los suyos que ha vivido sus mismas experiencias y carencias y espera que, por ello, tome las medidas adecuadas para aliviar su situación.

+ Su amplia experiencia de liderazgo sindical que le permitió empatar fácilmente con sus votantes.

+ El uso intensivo de la propaganda, usando la franja electoral, en las radios regionales y el uso de las redes sociales territoriales

+ El tener una base territorial organizada y descentralizada, basada tanto en la organización de las rondas campesinas como en el sector magisterial, donde era bien conocido y apreciado por su participación en la huelga magisterial del 2017.

+ Se vio favorecido por haber despuntado en la última semana, no habiendo habido tiempo para que corriera la suerte de los anteriores punteros. En efecto, el 11 de Marzo tenía 2%, a fines de ese mes 6%, su crecimiento exponencial se da en los últimos ocho días de campaña. René Zubieta Pacco lo describe bien “aquellas olas que subieron muy rápido se desgastaron en desmedro de algunos candidatos; por tanto, mientras unos caen otro sube hasta que se desprestige y así sucesivamente. Sin embargo, Castillo ha tenido "la fortuna" de haberse subido a la última ola antes del día del sufragio”¹. Es decir, no le alcanzó el juego que desbancó sucesivamente a Forsyth, Lescano y López Aliaga.

+ También le favoreció la demolición sistemática que la mayoría de medios de comunicación, el empresariado y las redes hicieron de la candidata de Juntos por el Perú, Verónica Mendoza, quien desde los inicios fue ubicada por los sectores de la derecha como el enemigo principal a combatir.

+ Además, las últimas semanas la derecha quiso repetir lo sucedido el 2016, en que la presencia de otra opción de izquierda (Goyo Santos) quitó a Mendoza la posibilidad de pasar a la segunda vuelta. Por eso le dieron a Castillo amplio espacio mediático con entrevistas permisivas, pero no imaginaron que les saldría el tiro por la culata.

KEIKO FUJIMORI, Fuerza Popular

La candidata de Fuerza Popular, se vio favorecida

¹) Pedro Castillo, de encabezar una huelga docente de SUTEP-CONARE a tener un pie en la segunda vuelta de las Elecciones 2021 11 de abril

+ Por la gran fragmentación de la votación que hizo que con porcentajes con los cuales en anteriores elecciones hubiera sido imposible pasar a segunda vuelta, esta vez si lo haya logrado.

+ Su apuesta por recuperar el núcleo duro del fujimorismo, reivindicando la figura de su padre, y su gobierno, le aseguró un persistente 8% de intención de voto. Pero hay que señalar también que su votación (13,36% de los votos válidos) ha estado muy distante del 39,86% logrado en la primera vuelta del 2016.

+ También la ayudó la afirmación de la encuestadora Ipsos que Keiko tenía el mayor antivoto. Eso hizo que muchos dieran por descontado que no pasaba y no se activaran los reflejos antifujimoristas de un importante sector de la población.

+ Por último, está lo que señala el analista Juan de la Puente, que Keiko se vio favorecida por la “debilidad de su candidato gemelo, el economista Hernando de Soto, de Avanza Perú, y por los exabruptos de López Aliaga”.

LOS MIEDOS DESATADOS FRENTE A AMBOS CANDIDATOS

Hay un sector de la opinión pública muy preocupada, pues consideran que ambas opciones son negativas. Para afirmar eso se basan en que ambos candidatos:

+ Tienen un perfil autoritario

Con propuestas que restringen derechos y libertades fundamentales, especialmente en lo concerniente a los derechos sexuales y reproductivos y al enfoque de género en las políticas públicas, especialmente en la política educativa. Por eso ambos son muy críticos de la labor que realizan tanto los Organismos no Gubernamentales (ONGs) como los de Derechos Humanos. Hay que reconocer con tristeza que en esto cuentan con el respaldo de un mayoritario sector de la población, que tiene un gran conservadurismo cultural. Es largo el camino que tenemos para lograr construir un sentido común pro derechos que reconozca la integralidad de los mismos.

Y ambos plantean el retiro del Perú del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, representado tanto por la Corte como por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (Pacto de San José). También les preocupa que ambos hayan manifestado su intención de indultar a asesinos: Keiko a Alberto Fujimori y Castillo a Antauro Humala.

+ No garantizan la continuidad de la lucha contra la corrupción

En el caso de Keiko Fujimori, como bien afirma el fiscal José Domingo Pérez, José Domingo Pérez: "Es una situación inédita en la historia judicial del país. Nunca ha

ocurrido que un acusado por delito grave vaya a la presidencia"². Recordemos que la investigación fiscal ya culminó y que se ha pedido 30 años de cárcel para la señora Fujimori, dado que hay numerosos indicios, basados en declaraciones de más de 36 colaboradores eficaces, de pertenecer a una organización criminal. Con relación a Castillo, no se afirma que él esté directamente involucrado en actos de corrupción, pero sí se le cuestiona el permanente respaldo que da al dueño del vientre de alquiler que usó para las elecciones, Vladimir Cerrón, ex gobernador de Junín sentenciado por corrupción.

+ No garantizan la continuidad democrática

La candidata Fujimori dice que ella la respetará e ingenuamente el Nóbel de Literatura Vargas Llosa también afirma eso³. Pero toda la experiencia del gobierno de su padre (su principal asesor en la actualidad) y el comportamiento de Keiko en este quinquenio la desmienten. No olvidemos que Keiko es la principal responsable de la gran inestabilidad política tenida en el quinquenio 2016-2021, donde hemos tenido 4 presidentes en cinco años. Su negativa a aceptar los resultados democráticos de la elección del 2016 la llevaron a usar su mayoría parlamentaria (73 congresistas de 130) para hostigar sistemáticamente al gobierno democráticamente elegido. La descarada labor obstruccionista de su banca llevaron a un clamor popular por el cierre del Congreso.

Por otro lado, en el caso de Castillo tanto el Plan de Gobierno (no hecho por él, sino por el dueño de Perú Libre, Vladimir Cerrón) y las declaraciones del candidato Castillo también son muy preocupantes: destituir el Tribunal Constitucional, cerrar el Congreso si no acceden a lo que quiere, etc.

¿Voto Nulo o Blanco?

Ante esta situación, una primera reacción de muchos fue pensar en jugar la carta del art. 184 de la Constitución: "El Jurado nacional de elecciones declara la nulidad de un proceso electoral, de un referéndum o de otro tipo de consulta popular cuando los votos nulos o en blanco, sumados o separadamente, superan los dos tercios del número de votos emitidos". Pero Según la encuesta de Ipsos, presentada en el Programa Cuarto Poder, esto no es posible, pues un 67% de los encuestados declara ya tener decidido su voto, inclinándose un 42% por Pedro Castillo de Perú Libre, y un 31% por Keiko Fujimori, de Fuerza Popular, como lo indica el cuadro siguiente:

²) Entrevista *El Comercio*, 15 de abril de 2021

³) Hablando de justicia, Las rutas que podemos seguir. *La República*, 4 de abril de 2021

SITUACIÓN POLÍTICA

Voto presidencial en Segunda Vuelta

Si mañana fuera la segunda vuelta presidencial ¿por quién votaría? (%)

■ Keiko Fujimori ■ Pedro Castillo ■ Blanco/Viciado ■ No precisa



5 Base: Total de entrevistados
Perú, abril del 2021

GAME CHANGERS Ipsos

En la misma emisora, el responsable de Ipsos, Alfredo Torres señaló que la diferencia entre ambos, es inusual con relación a anteriores segundas vueltas. Es interesante observar el desagregado por regiones:

SITUACIÓN POLÍTICA

Voto presidencial en segunda vuelta

Si mañana fuera la segunda vuelta presidencial ¿por quién votaría? (%)

Desagregado por ámbito y región

Respuestas	TOTAL %	ÁMBITO		INTERIOR		REGIÓN			
		Lima %	Interior %	Urbano %	Rural %	Norte %	Centro %	Sur %	Oriente %
Pedro Castillo (Perú Libre)	42	26	51	47	60	41	68	58	45
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	31	43	24	26	20	30	22	17	29
Blanco	7	8	7	7	7	7	3	5	12
Viciado	9	10	8	9	6	12	4	8	3
No precisa	11	13	10	11	7	10	3	12	11
Base Real (Abs)	1204	541	663	463	200	241	101	221	100
Distribución Ponderada (%)	100	34.7	65.3	45.4	20	23.8	9.8	19.8	12

Desagregado por NSE, edad y género

Respuestas	TOTAL %	NSE					GÉNERO		EDAD		
		A %	B %	C %	D %	E %	Mas. %	Fem. %	18 a 25 %	26 a 42 %	43 a más %
Pedro Castillo (Perú Libre)	42	17	30	30	50	56	47	38	42	40	45
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	31	52	39	38	25	24	30	32	29	31	32
Blanco	7	4	7	7	9	5	5	9	9	8	6
Viciado	9	15	13	12	5	8	8	10	9	8	9
No precisa	11	12	11	13	11	7	10	11	11	13	8
Base Real (Abs)	1204	41	285	415	288	175	600	604	236	482	486
Distribución Ponderada (%)	100	2	12.8	30.2	32.9	22.1	48.5	51.5	19.9	39.5	40.6

6 Base: Total de entrevistados
Perú, abril del 2021

GAME CHANGERS Ipsos

¿CUÁL DE LOS DOS ES MÁS PELIGROSO?

Para responder a esta pregunta nos parece útil hacer una reflexión sobre el poder. Las personas, para hacer avanzar sus intereses y hacer que sus miradas y opiniones sean tomadas en cuenta, usan el poder de que disponen para ello. El sociólogo español Manuel Castells nos dice que “Las relaciones de poder constituyen el fundamento de la sociedad porque los que ostentan el poder construyen las instituciones de la sociedad según sus valores e intereses”. Y agrega que “El poder se ejerce mediante una combinación de coacción e intimidación con persuasión y construyendo el consenso. El monopolio de la violencia es una condición necesaria para conservar el poder, pero no suficiente a largo plazo. Se necesita construir la legitimidad, o de aceptación o de resignación, en las mentes”⁴.

Como bien sabemos, hay distintas clases (o tipos) y fuentes de poder, como lo resume el siguiente cuadro:

TIPO DE PODER	FUENTE
Político	Partidos políticos Alianzas Políticas Aparato del estado ⁵
Económico	Dinero Empresas Capacidad de Gestión Instituciones Financieras Internacionales (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Banco Interamericano de Desarrollo etc.)
Militar	Armas
Ideológico (ideas)	Medios de Comunicación Opinión pública Partidos políticos Religiones
Social	Organización Capacidad de movilización El actuar mediante redes ⁶

⁴) Manuel Castells *Redes de Indignación y esperanza. Los movimientos sociales en la era de Internet* (Madrid, Alianza Editorial, 2012) p.22 y 88.

⁵) El aparato del estado está conformado por todas las instituciones estatales que cada país (o Estado) ha ido creando a través del tiempo para organizar su vida en común: municipios, SUNAT (que recauda impuestos), las Fuerzas Armadas, ministerios etc. En las elecciones se define quién y qué partido lo administran, por un determinado tiempo.

⁶) Manuel Castells señala, por ejemplo, que las “redes sociales de Internet, son espacios de autonomía en gran medida fuera del control de gobiernos y corporaciones que, a lo largo de la historia, han monopolizado los canales de comunicación como cimiento de su poder”. En las

Se tiende a pensar que un tipo de poder es el definitorio y que quien lo tenga puede imponer su mirada, intereses y voluntad a los demás. Así, algunos dirán que el dinero lo compra todo y contra él nada se puede hacer. Otros afirmarán que el poder definitorio lo tienen las armas, de allí la frase “el poder nace del fusil” etc.

Lo cierto es que la historia, no solo de nuestro país, sino del mundo, pone en duda este tipo de afirmaciones. Por ejemplo, las armas (el poder militar) pueden definir una situación si se enfrentan a pocas personas movilizadas, pero nada tienen que hacer si son miles o millones de personas quienes se movilizan. En este caso el poder militar se ve obligado a negociar con el poder social. A fines de los 80 la caída de los socialismos reales en Europa del Este lo dejó bien claro.

Por otro lado, hemos visto numerosas ocasiones donde, desde el control del aparato del estado, se han impuesto condiciones que el poder económico ha tenido que acatar. Ello es así porque como dice Castells el “estado tiene capacidad considerable para decidir e imponer nuevas normas para el funcionamiento de los negocios”.

La verdad es que en una sociedad se da un **complejo juego de poderes**. Por ello, en nuestro análisis nos interesa ubicar con qué tipo de poder, contarían Castillo y Keiko de ser elegidos:

Tipo de Poder	Keiko	Castillo
Político	Acceso a aparato del Estado, con amplia experiencia para poder coparlo Partido propio organizado	Acceso a aparato Estado, sin experiencia Partido prestado
Económico	Total respaldo de todos los niveles	Oposición total de todos
Militar	Más probable que estén de su lado	Total oposición
Ideológico:		
Medios Comun.	Mayoría a favor	Mayoría en contra
Opinión Pública	Expectante	Expectante
Partidos Políticos	Mayoría a su favor	Expectante
Religiones	Cierto apoyo	Cierto apoyo
Social		
Organización	¿comedores?	Ronderos, magisterio
Movilización	Han demostrado poca capacidad	Mayor capacidad
Redes	Presencia significativa	Menor presencia

protestas mundiales que se dieron entre el 2011 y el 2012 “La autonomía comunicativa que ofrece Internet posibilitó la difusión viral de videos, mensajes y canciones que incitaban la indignación y alentaban la esperanza”, en *Redes de Indignación y esperanza. Los movimientos sociales en la era de Internet* (Madrid, Alianza Editorial, 2012) pp.20 y 44-45.

De la comparación anterior nos atrevemos a deducir que Keiko Fujimori tendría muchísima mayor posibilidad de implementar su voluntad si es elegida presidenta que Pedro Castillo.

Por eso nos parece que los que temen que lleguemos a situaciones como Cuba Venezuela e incluso Bolivia y Ecuador olvidan que en dichos países los cambios producidos fueron posibles porque el que llegó a la presidencia o al gobierno, lo hizo con un gran poder: tuvieron un mayor respaldo en las urnas, tenían mayorías congresales, lograron alinear al poder militar con ellos etc. Nada de eso pareciera posible en el Perú. Sobre todo, porque las grandes movilizaciones de noviembre contra el golpista Merino y las anteriores respaldando la lucha contra la corrupción demostraron que hay un importante sector de la sociedad que si bien no está organizado, sí está dispuesto a articularse y movilizarse para frenar situaciones límites que consideran intolerables.

Lo anteriormente dicho no niega que se vienen tiempos de gran incertidumbre. La historiadora Carmen Mc Evoy señala que “los cinco años que se nos vienen quizás sean los más difíciles de la historia peruana”⁷. César Hildebrandt nos dice que “sea Castillo o Keiko, se vienen tiempos oscuros para el Perú”⁸. Rosa María Palacios afirma que son “dos candidatos beligerantes que nos pueden llevar a vacancia o golpe, cuando lo que necesitamos es consenso”.

No podemos negar que con cualquiera de los dos que salga elegido peligran libertades fundamentales. De allí la importancia que desde la sociedad civil estemos en permanente vigilancia, y fortalezcamos nuestra capacidad de movilización y de organización para evitar retrocesos en puntos centrales que a todos importan.

Lima, 19 de abril del 2021

⁷) Tomado de artículo de Carlos Flores Lizama “ni por la izquierda ni la derecha...Por los peruanos y el Perú.

<https://noticiasser.pe/ni-por-la-izquierda-ni-por-la-derecha-por-los-peruanos-y-el-peru>

⁸) <https://larepublica.pe/elecciones/2021/04/13/cesar-hildebrandt-sea-castillo-o-keiko-se-vienen-tiempos-oscuros-para-el-peru-pltc/>