

# De la exclusión al RECONOCIMIENTO

**Año 10 - N° 106, Junio 2018**

Boletín virtual mensual sobre la lucha por el reconocimiento pleno de los derechos de todos los peruanos y peruanas, y contra la pobreza, así como sobre las acciones relativas a estos temas.

1

## MES A MES LA POBREZA EN EL PERÚ

El 24 de abril el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) dio a conocer las nuevas cifras de pobreza al año 2017, indicando que el 21,7% de la población (6'906,000 personas) se encuentra en esta condición.



## DATOS

4

### RESULTADOS DE LA POBREZA MONETARIA

1. Perú: metodología de medición de la Pobreza Monetaria
2. Perú: Incidencia de la pobreza monetaria, según niveles geográficos: 2019 - 2017
3. Perú: Grupos de departamentos con niveles de Pobreza Monetaria semejantes estadísticamente, 2016 -2017
4. Perú: Incidencia de la pobreza extrema, según niveles geográficos, 2016 - 2017.



8

## DOCUMENTOS

### INFORME SOBRE DESIGUALDAD GLOBAL 2017

El Informe sobre la Desigualdad Global 2018 ofrece a los distintos actores sociales la evidencia necesaria para permitirles participar de forma más informada en el debate sobre la desigualdad.



13

## OPINIÓN

- #TEODIO, *Patricia del Rio*
- La pobreza y sus efectos psicológicos, *Paloma Bellatin Nieto*
- Llegar a los 104 años, *Raúl Tola*
- Carta al Presidente de la República y a la sociedad civil, *curadores del LUM*





## LA POBREZA EN EL PERÚ

### Las nuevas cifras de pobreza monetaria

El 24 de abril el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) dio a conocer las nuevas cifras de pobreza al año 2017, indicando que el 21,7% de la población (6'906,000 personas) se encuentra en esta condición, lo que implica el aumento de un punto porcentual con relación al 2016.

La estimación de la pobreza se realiza con la información proveniente de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza (ENAHV). Esta encuesta se realiza todos los años y a lo largo del año en el territorio nacional a una muestra de 32,342 hogares.

El INEI mide la pobreza bajo el enfoque monetario y se utiliza el gasto como indicador de bienestar. Así, para medir la pobreza es necesario contar con el valor de la canasta mínima alimentaria y no alimentaria, este valor se le conoce como Línea de Pobreza. Para el INEI "La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema y el componente no alimentario.

La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto por las compras, el autoconsumo, el autosuministro, los pagos

en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas. Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos"<sup>1</sup>.

El INEI fijó la Línea de Pobreza para el año 2017 en S/ 338 por persona (para una familia de cuatro miembros el costo de la canasta es de S/ 1352). Las personas cuyo gasto per cápita es menor a la Línea de Pobreza son consideradas pobres. Y se considera pobres extremos a quienes no cubren el valor de la canasta alimentaria de S/ 183 per cápita (S/ 732 para una familia de cuatro miembros)<sup>2</sup>

Según el INEI en las zonas urbanas el 15,1% de la población es pobre, mientras que en las zonas rurales, es el 44,4% de la población. En el año 2017, los mayores niveles de pobreza se registraron en la Sierra rural (48,7%), en la Selva rural (41,4%) y en la Costa rural (24,6%). Los departamentos con mayor incidencia de pobreza monetaria en el Perú fueron Cajamarca y Huancavelica.

El caso Cajamarquino llamó poderosamente la atención, dado que tiene el nivel más alto de pobreza a nivel nacional (47,5% de la población) y alberga a 4 de los 10 distritos más pobres.

1) Nota del editor: es un alimento para los animales, constituido por una mezcla de materias primas (vegetales y/o animales y/o minerales) que son transformadas o no con el fin de lograr un alimento nutritivo y sano para los animales.

2) ) INEI Nota de Prensa 063, 24 de abril del 2018

Según el INEI de los 7 millones de pobres que hay en el país, 3,2 millones están en el campo y 3,8 millones en la ciudad; y 1,4 millones de ellos en Lima.

### **El perfil de la población en condición de pobreza<sup>3</sup>**

El INEI destaca los siguientes datos del perfil de los pobres:

#### **En cuanto a edad**

+ El 32,7% de niñas y niños menores de cinco años de edad es pobre.

+ La pobreza afectó en mayor proporción a niñas, niños y adolescentes, principalmente residentes del área rural, donde más del 50% son pobres.

INEI sostiene que la “falta de recursos en los hogares pobres suele estar asociada con situaciones de riesgo específicas para esta población, tales como la desnutrición, el abandono escolar o la falta de acceso a servicios médicos. Estas circunstancias pueden afectar las oportunidades de niñas, niños y adolescentes para desarrollarse en el futuro, pues los efectos de la pobreza son difíciles de remontar, e incluso llegan a ser irreversibles. Aunque las carencias descritas no son exclusivas de la población infantil y adolescente, es altamente probable que no sólo les acompañen a lo largo de su vida, sino que sean un factor determinante para perpetuar la transmisión intergeneracional de la pobreza”<sup>4</sup>

#### **En cuanto a lengua materna**

+ La pobreza afecta más a la población que tiene como lengua aprendida en su niñez, una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas. En el año 2017 la pobreza afectó al 33,0% (6,9% pobre extremo y 26,1% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua nativa, siendo casi el doble que la incidencia en la población con lengua materna castellano, 18,6% (2,9% pobre extremo y 15,7% pobre no extremo).

#### **En cuanto a educación**

Como se sabe diversos estudios señalan que la educación es el factor más importante en la reducción de la pobreza. Si el nivel educativo es alto, la probabilidad de caer en la pobreza es menor.

+ Más de la mitad de la población en situación de po-

breza (50,1%) de 15 y más años de edad a lo más estudió algún año de educación primaria o no tiene nivel alguno de educación.

+ Entre la población en edad escolar (de 3 a 24 años de edad), el 24,0% de los que tienen edad para asistir a educación inicial no están recibiendo aprestamiento escolar. El 8,8% que tiene edad para asistir a educación primaria y el 23,5% para educación secundaria no se encuentran integrados al sistema educativo.

+ Con relación a la educación superior (universitaria y no universitaria), el 89,6% de los jóvenes en situación de pobreza (entre 17 a 24 años de edad) no asisten.

#### **En cuanto a salud**

+ El 82,3% de la población en condición de pobreza tienen algún seguro de salud. 90,7% se atienden en el Seguro Integral de Salud-SIS, 9% en EsSalud y 0,3% en otros seguros.

#### **En cuanto a empleo**

+ La población ocupada en situación de pobreza labora principalmente en la agricultura. Efectivamente, de cada 100 personas en situación de pobreza que trabajan 54 está en el sector agrícola.

+ El 94,2% de las personas pobres trabajan en empleos informales.

+ La mayoría de los pobres trabajan en micro o en pequeñas empresas. De cada 100 pobres que trabajan, 83 lo hacen en empresas entre 1 a 5 trabajadores

+ Por otro lado, el 12,0% de la población ocupada en condición de pobreza está afiliada a un sistema de pensiones. La mayoría en AFP (69,0%) y el resto en el Sistema Nacional de Pensiones (27,0%).

#### **Características familiares**

+ Los hogares de los pobres no sólo tienen un mayor tamaño, sino que también están conformados por una mayor proporción de niñas, niños y adolescentes implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia económica en dichos hogares; esta situación contrasta con los hogares no pobres.

+ En el 75,8% de los hogares pobres del país existen al menos una niña/niño o una/un adolescente menor de 18 años de edad, mientras que esto sucede solo en el 53,7% de hogares no pobres. La presencia en el hogar, de miembros menores de 18 años de edad se asocia a la aún alta tasa de fecundidad, que ocasiona una elevada dependencia demográfica y un alto nivel de vulnerabilidad<sup>5</sup>.

3) Los datos de este apartado han sido tomados de Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017. Informe Técnico (Lima, INEI, abril 2018)

4) Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017. Informe Técnico (Lima, INEI, abril 2018) p.59.

5) Cf. Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017. Informe Técnico (Lima, INEI, abril 2018) p.81.

## En cuanto a la vivienda

+ El material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda de los pobres es el adobe y la quincha.

+ En el 58,8% de las viviendas de los hogares pobres el piso es de tierra.

+ El 69,9% de los hogares pobres se abastecieron de agua para consumo humano proveniente de red pública dentro de la vivienda, 13,7% puntos porcentuales menos que los no pobres.

+ El 38,1% de los hogares pobres tienen el servicio de desagüe por red pública de alcantarillado dentro de su vivienda, el 21,5% eliminan las excretas mediante pozo ciego o negro/letrina, el 19,3% tiene pozo séptico y el 16,5% no tienen servicio higiénico.

INEI afirma que esto “evidencia altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares”<sup>6</sup>.

+ El 86,5% de los hogares pobres tienen energía eléctrica por red pública, 10 puntos porcentuales menos que los no pobres.

## La discusión sobre las causas de la pobreza monetaria

El hecho de que haya aumentado en un punto porcentual motivó a varios a opinar sobre qué podía haber causado este retroceso, ya que interrumpía 16 años de una sostenida disminución de la pobreza. Entre las causas que se mencionaron están:

**1.- La disminución del crecimiento económico.** Se afirma que la importante disminución de la tasa de pobreza de (58,7% en el 2004 a 20,7 en el 2016) estuvo ligada a las altas tasas de crecimiento económico que tuvo el Perú entre los años 2002 y 2013 y que si se quiere seguir disminuyéndola hay que retomar dicho crecimiento.

**2.- Un manejo inadecuado de los programas sociales.** Se destaca que a pesar que el monto destinado a los mismos aumentó considerablemente, pasando de 1,414 millones de soles en el 2008 a 6,820 millones de soles en el 2018 esto no se refleja en las cifras

de pobreza. Se habla de baja eficacia, de problemas de cobertura, filtraciones, errores en la focalización y también de corrupción en la ejecución de los mismos.

También ha influido la falta de continuidad en la conducción del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS). El economista de GRADE, Hugo Ñopo, dice que “En los cinco años del gobierno anterior (Humala) tuvimos tres ministras, todas con trayectorias de alcance nacional e internacional en estos temas. En los dos años que lleva el gobierno actual, ya vamos por la cuarta ministra, y no siempre la cartera ha sido asumida por alguien con una trayectoria destacada. El MIDIS fue creado con sólidas capacidades técnicas que, en gran medida, aún se mantienen en la institución. Pero comenzar “desde cero” en cada cambio ministerial ha pasado factura”<sup>7</sup>.

Entre las medidas para superar esta situación se propone fomentar una mayor participación de las instancias locales y regionales en el diseño y control social del gasto, así como también fortalecer su articulación.

**3.- Problemas en el empleo.** Hugo Ñopo afirma que “Una clave para comprender por qué aumentó el número de pobres en Lima es la caída del empleo. Las estadísticas de la Encuesta Permanente de Empleo del INEI muestran que durante el 2017 el empleo cayó en la capital. Dado que el 80% de los ingresos de las familias peruanas se obtiene trabajando, el impacto ha sido directo”<sup>8</sup>.

Aunque aquí la explicación de por qué cayó el empleo depende del color político de quien opina. Para la derecha “la ausencia de una reforma que reduzca la rigidez del mercado laboral es la principal causa de la disminución del empleo adecuado, lo que ocasiona pobreza”<sup>9</sup>.

En cambio para la izquierda el problema es el tipo de crecimiento, basado en la extracción de recursos naturales. El economista Germán Alarco afirma que “la inversión es ahora muy intensiva en capital, elevado componente importado y por tanto reducidos efectos de arrastre (o bajos efectos multiplicadores)” Pues “el cambio estructural y las nuevas tecnologías reducen cada vez más el contenido de mano de obra por unidad de producto”<sup>10</sup>.

El economista Humberto Campodónico va en esa lí-

6) Cf. Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017. Informe Técnico (Lima, INEI, abril 2018) p.94.

7) “Del campo a la ciudad. Las cifras sobre la pobreza en el Perú”, en El Comercio 29 de abril del 2018

8) Art. Cit.

9) SE, art. cit.

10) “Empleo, Minería y Pobreza” en Gestión, 7 de mayo del 2018. Se puede bajar de <https://gestion.pe/blog/herejias-economicas/2018/05/empleo-mineria-y-pobreza.html>

nea también, para él “lo que ha incidido en el aumento de la pobreza es que el crecimiento del sector no primario (vale decir, el manufacturero), no ha superado el 2.5% anual (bastante menos que el PBI global) durante los últimos 3 años, mientras que en promedio en la década del 2004-2013 estuvo por encima del 7% anual. Oscar Dancourt nos dice que esta es una recesión encubierta que, claro, ha incidido en el empleo y los salarios”<sup>11</sup>.

### **Cuestionamiento a la forma de medición**

Como bien señala Alarco “Se ha comentado muchas veces que los umbrales de ingreso para definir la pobreza (S/. 338 por persona) y pobreza extrema (S/. 183) no reflejan la realidad de los precios de las zonas urbanas. Quizás son relevantes para las zonas rurales. Por otra parte, el concepto de pobreza monetaria es insuficiente, ya que debería sustituirse por la pobreza multidimensional que comprende indicadores de las condiciones de alimentación (nutrición), vivienda, salud y educación de la población. Utilizando alguna de esta información la pobreza podría hasta duplicarse”<sup>12</sup>.

Alexandra Ames es de similar opinión, para ella “existen otros factores que son condicionantes de la situación de la pobreza que no se están visibilizando en esta publicación. No es posible que existan 21% de hogares “pobres” pero que tengamos al 30% de hogares que no tienen conexiones de agua potable. ¿Puede concebirse acaso alguien que no sea catalogado como pobre que no tenga acceso a agua potable? Lo mismo sucede con la anemia, la desnutrición y las oportunidades de acceso a servicios de salud para combatirla”. Para ella “Medir solo la pobreza monetaria puede ser peligroso para combatir la pobreza real, pues nos obstaculiza desarrollar estrategias focalizadas. No nos dejemos engañar, midamos lo que realmente importa”<sup>13</sup>.

Por su parte Javier Escobal, investigador de GRADE, afirma que “No tiene sentido construir un indicador único. Se necesitan múltiples cifras de carencias que complementen la medida de pobreza monetaria y sirvan para focalizar dónde se deben dirigir esfuerzos específicos”<sup>14</sup>.

---

11) “Caída de la pobreza, nada dura para siempre” en La República 25 de abril del 2018.

12) Art. cit.

13) “La trampa de medir la pobreza monetaria” en Perú 216 de mayo del 2018.

14) Tomado de La Voz de SE “Los sesgos de la pobreza” Semana Económica, 30 de abril del 2018



## **RESULTADOS DE LA POBREZA MONETARIA 2017**

(INEI - Lima, Abril, 2018)

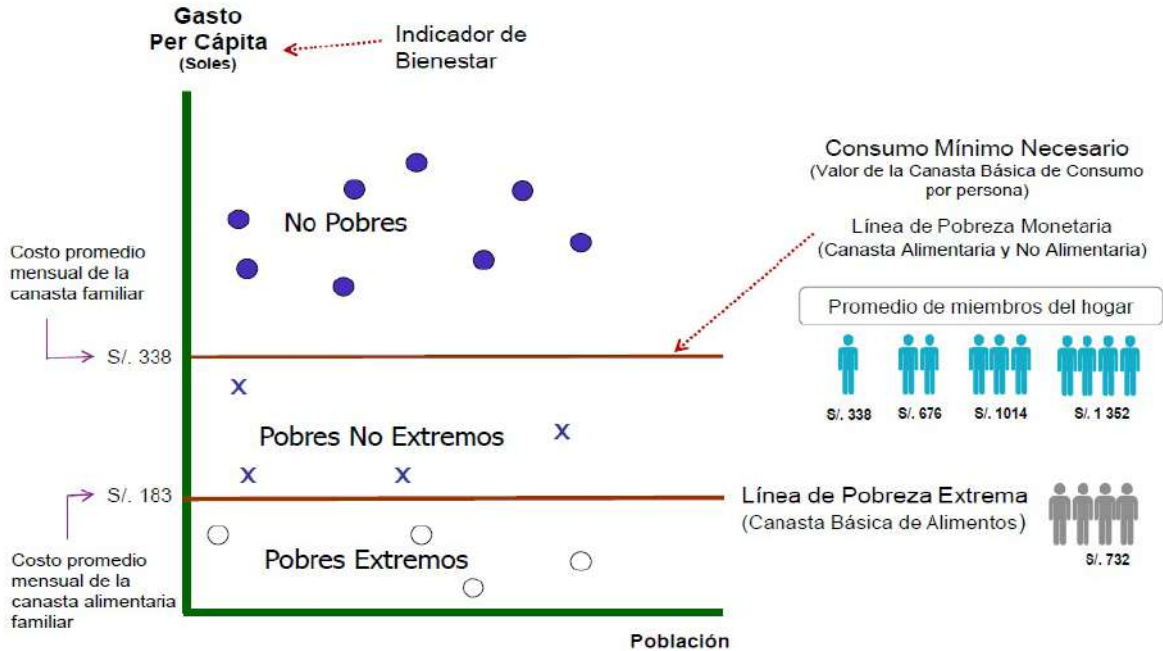
---

1. Perú: metodología de medición de la Pobreza Monetaria
2. Perú: Incidencia de la pobreza monetaria, según niveles geográficos: 2016 - 2017
3. Perú: Grupos de departamentos con niveles de Pobreza Monetaria semejantes estadísticamente, 2016 -2017
4. Perú: Incidencia de la pobreza extrema, según niveles geográficos, 2016 - 2017.



## Perú: metodología de medición de la Pobreza Monetaria

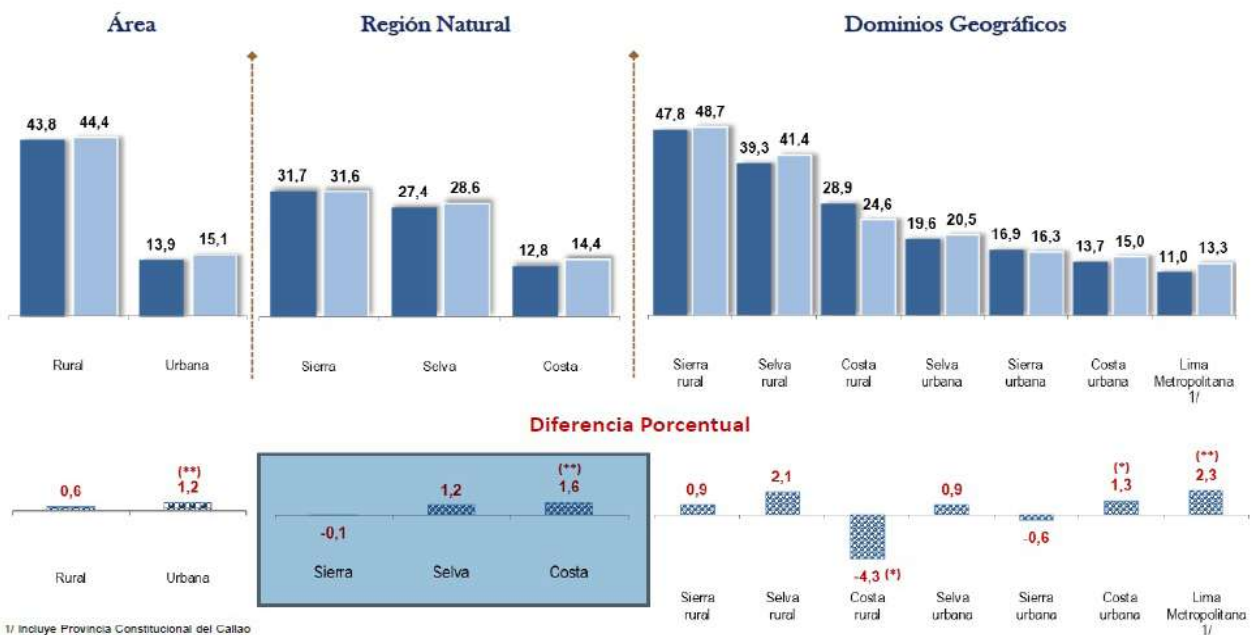
### Perú: Metodología de medición de la Pobreza Monetaria



4

## Perú: Incidencia de la pobreza monetaria, según niveles geográficos: 2019 - 2017

### Perú: Incidencia de la pobreza monetaria, según niveles geográficos: 2016 – 2017 (Porcentaje)



1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao  
 \* Diferencia significativa (p < 0,10).  
 \*\* Diferencia altamente significativa (p < 0,05).  
 \*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).  
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2016 – 2017.

14



## Perú: Grupos de departamentos con niveles de Pobreza Monetaria semejantes estadísticamente, 2016 -2017

### Perú: Grupos de departamentos con niveles de Pobreza Monetaria semejantes estadísticamente, 2016 - 2017

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
2016	1	Cajamarca, Huancavelica	43,8%	50,9%
	2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	32,4%	36,1%
	3	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín	20,6%	24,7%
	4	Junín, Lambayeque, Tacna	14,0%	18,1%
	5	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Const. del Callao, Prov. de Lima, Región Lima, Tumbes, Ucayali	9,6%	12,0%
	6	Ica	1,8%	4,3%

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
2017	1	Cajamarca	43,1%	52,0%
	2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	33,3%	36,8%
	3	Ancash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	23,0%	26,2%
	4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Prov. Const. del Callao, Prov. de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	12,1%	14,6%
	5	Ica, Madre de Dios	2,1%	4,8%

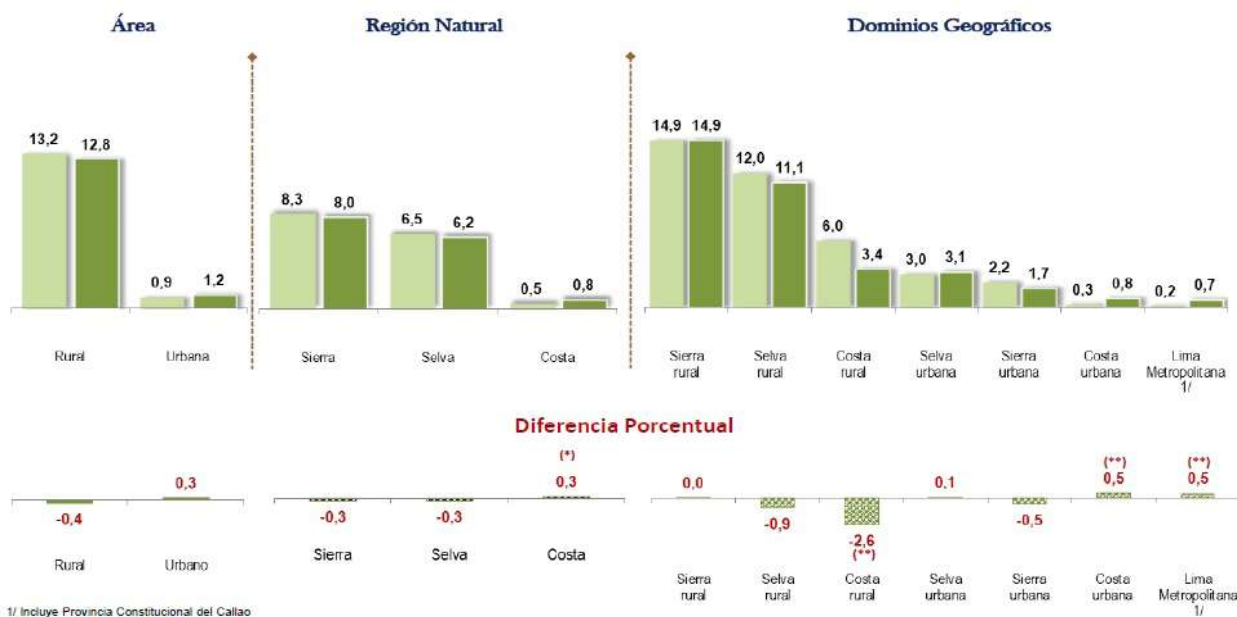


Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2016 - 2017.

15

## Perú: Incidencia de la pobreza extrema, según niveles geográficos, 2016 - 2017.

### Perú: Incidencia de la pobreza extrema, según niveles geográficos, 2016 - 2017 (Porcentaje)



1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao

\* Diferencia significativa ( $p < 0,10$ ).

\*\* Diferencia altamente significativa ( $p < 0,05$ ).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa ( $p < 0,01$ ).

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2016 - 2017.

20



## INFORME SOBRE DESIGUALDAD GLOBAL 2018

Coordinado por Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez y Gabriel Zucman (World Inequality Lab, 2018)

Se puede bajar de <http://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summary-spanish.pdf>

### I. ¿CUÁL ES EL OBJETIVO DEL INFORME SOBRE LA DESIGUALDAD GLOBAL 2018?

*El Informe sobre la Desigualdad Global 2018 ofrece a los distintos actores sociales la evidencia necesaria para permitirles participar de forma más informada en el debate sobre la desigualdad. Para su elaboración, el World Inequality Lab (Laboratorio sobre la Desigualdad Global) se basa en la última evidencia disponible sobre la distribución del ingreso y la riqueza.*

- El objetivo del Informe sobre la Desigualdad Global 2018 es contribuir al debate sobre desigualdad económica, aportando la más completa y actualizada evidencia disponible.

- La desigualdad económica es un hecho generalizado y, hasta cierto punto, inevitable. Es sin embargo nuestra convicción que, en caso que el incremento de la desigualdad no sea debidamente monitoreado y enfrentado, puede llevar a todo tipo de catástrofes políticas, económicas y sociales.

- No es nuestro objetivo lograr un acuerdo unánime relativo a la desigualdad. Esto nunca va a suceder, en la medida que no existe una única verdad científica al respecto del nivel de desigualdad deseable y menos aún en cuanto al conjunto de instituciones y políticas socialmente aceptables para alcanzarlo. En última instancia, la toma de estas decisiones complejas es el resultado de procesos políticos y de la deliberación pública. Pero este proceso deliberativo requiere información de mayor calidad y creciente transparencia al respecto de la desigualdad del ingreso y la riqueza.

- De modo de dotar a la sociedad de la evidencia necesaria para tomar esas decisiones, el Informe intenta articular los fenómenos macroeconómicos (políticas de nacionalización y privatización, acumulación de capital, la evolución de la deuda pública) con los microeconómicos relativos a la desigualdad (los ingresos de los individuos, las transferencias por ellos percibidas,

así como su riqueza y deuda individuales).

- Hacer consistente la evidencia macro y microeconómica sobre desigualdad no es una tarea sencilla, habida cuenta de que muchos países no publican -o si quieren producen estadísticas detalladas y consistentes sobre la distribución del ingreso y la riqueza. Las medidas estándar de desigualdad se basan en encuestas de hogares, que sistemáticamente subestiman los ingresos y la riqueza de los individuos en lo más alto de la distribución.

- De modo de superar las limitaciones existentes, nos basamos en metodologías innovadoras que combinan de forma sistemática y transparente todas las fuentes de información disponibles: Cuentas Nacionales de Ingreso y Riqueza (incluyendo, cuando es posible, estimaciones de riqueza offshore); encuestas de hogares de ingreso y riqueza; datos fiscales provenientes de registros tributarios sobre impuestos a los ingresos, herencia y riqueza (cuando existen); así como "listas de ricos".

- La evidencia presentada en este Informe, referente a todos los continentes, se basa en el esfuerzo colectivo de más de cien investigadores que contribuyen a la base de datos WID.world. Todas las series están disponible en línea en [wir2018.wid.world](http://wir2018.wid.world), son completamente replicables, y permiten a cualquier persona u organización realizar los análisis que entiendan pertinentes para alcanzar sus propias conclusiones acerca de la desigualdad.

## II . ¿CUÁLES SON NUESTROS NUEVOS HALLAZGOS SOBRE LA DESIGUALDAD GLOBAL DE INGRESOS?

En el Informe se muestra que la desigualdad se ha incrementado en prácticamente todas las regiones del mundo en décadas recientes, aunque a distintas velocidades. El hecho de que los niveles de desigualdad sean tan disímiles entre países, incluso entre aquellos con niveles similares de desarrollo, muestra la importancia de las políticas e instituciones nacionales para influir en la evolución de la desigualdad.

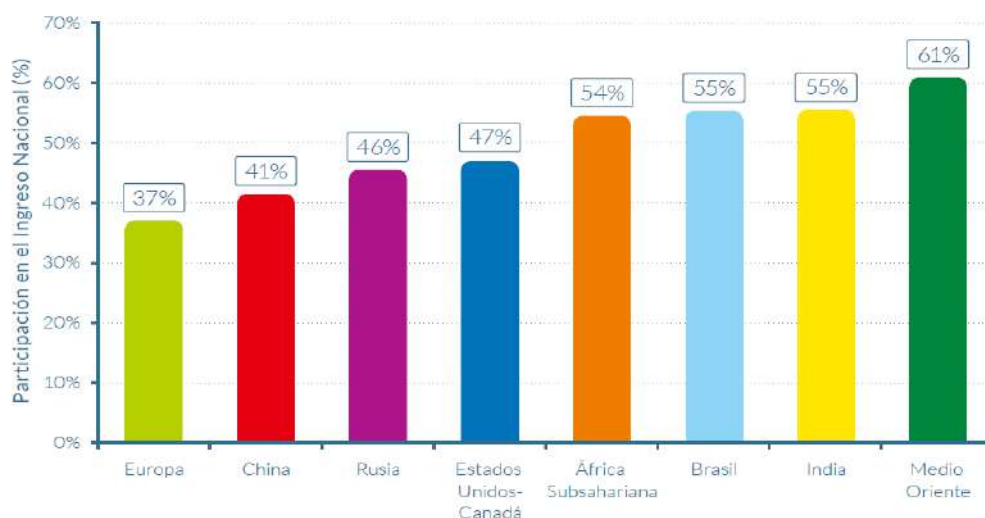
**La desigualdad de ingresos presenta una fuerte variación entre regiones. Es relativamente más baja en Europa y alcanza su máximo en Medio Oriente.**

- La desigualdad de ingresos varía significativamente entre regiones. En 2016, la participación en el Ingreso Nacional de apenas el 10% de individuos con mayores ingresos (el decil superior) era 37% en Europa, 41% en China, 46% en Rusia, 47% en Estados Unidos-Canadá y aproximadamente 55% en África Subsahariana, Brasil e India. En Medio Oriente, la región más desigual del mundo de acuerdo a nuestras estimaciones, el decil superior se apropiaba del 61% del Ingreso Nacional (Figura E1).

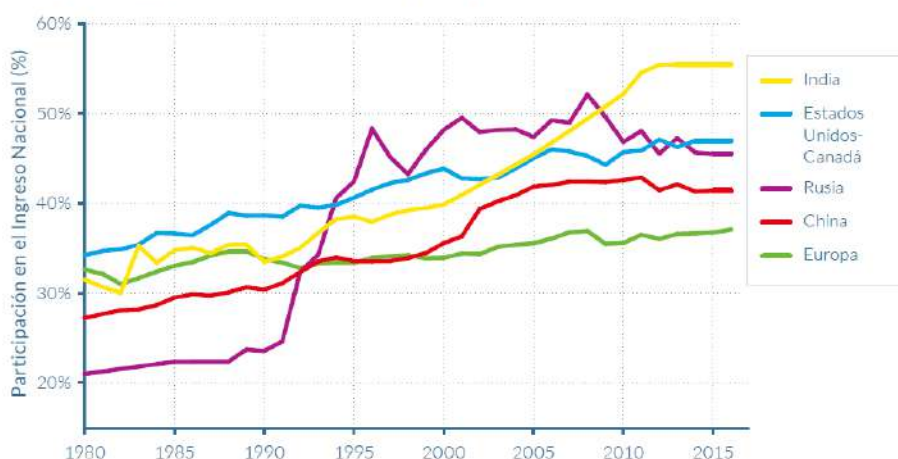
**En décadas recientes, la desigualdad de ingresos se ha incrementado en prácticamente todos los países, pero a distintas velocidades, sugiriendo así que las instituciones y políticas son relevantes para influir en la desigualdad.**

- Desde 1980, la desigualdad de ingresos se ha incrementado rápidamente en Norte-América, China, India y Rusia, mientras que ha crecido moderadamente en Europa (Figura E2a). Desde una perspectiva histórica más amplia, este incremento marca el fin del régimen igualitario de post-guerra, que tomó distintas formas en estas regiones.

**Figura E1**  
Participación del 10% de mayores ingresos alrededor del mundo, 2016



**Figura E2a**  
Participación del 10% de mayores ingresos alrededor del mundo, 1980-2016: incremento de la desigualdad en prácticamente todas las regiones, pero a distintas velocidades



WID.world (2017). Series de datos y notas disponibles en [wir2018.wid.world](http://wir2018.wid.world).

En 2016, 47% del Ingreso Nacional era percibido por el 10% de mayores ingresos en Estados Unidos-Canadá, comparado con 34% en 1980.



- Existen excepciones al patrón general descripto. En Medio Oriente, África Subsahariana y Brasil, la desigualdad de ingresos ha permanecido relativamente estable aunque en niveles extremadamente altos (Figura E2b). Al no haber experimentado el régimen igualitario de post-guerra, estas regiones representan la "frontera de la desigualdad".

- La diversidad de tendencias observadas entre países y regiones desde 1980, muestra que la dinámica de la desigualdad de ingresos se encuentra influida por los contextos institucionales y políticos nacionales.

- Esto es ilustrado por las diferentes trayectorias seguidas por países anteriormente comunistas o con altos niveles de regulación tales como China, India o Rusia (Figura E2a y b).

El incremento en la desigualdad fue particularmente abrupto en Rusia, moderado en China y relativamente gradual en India, reflejando diferentes tipos de políticas de desregulación y apertura llevadas adelante por estos países en las últimas décadas.

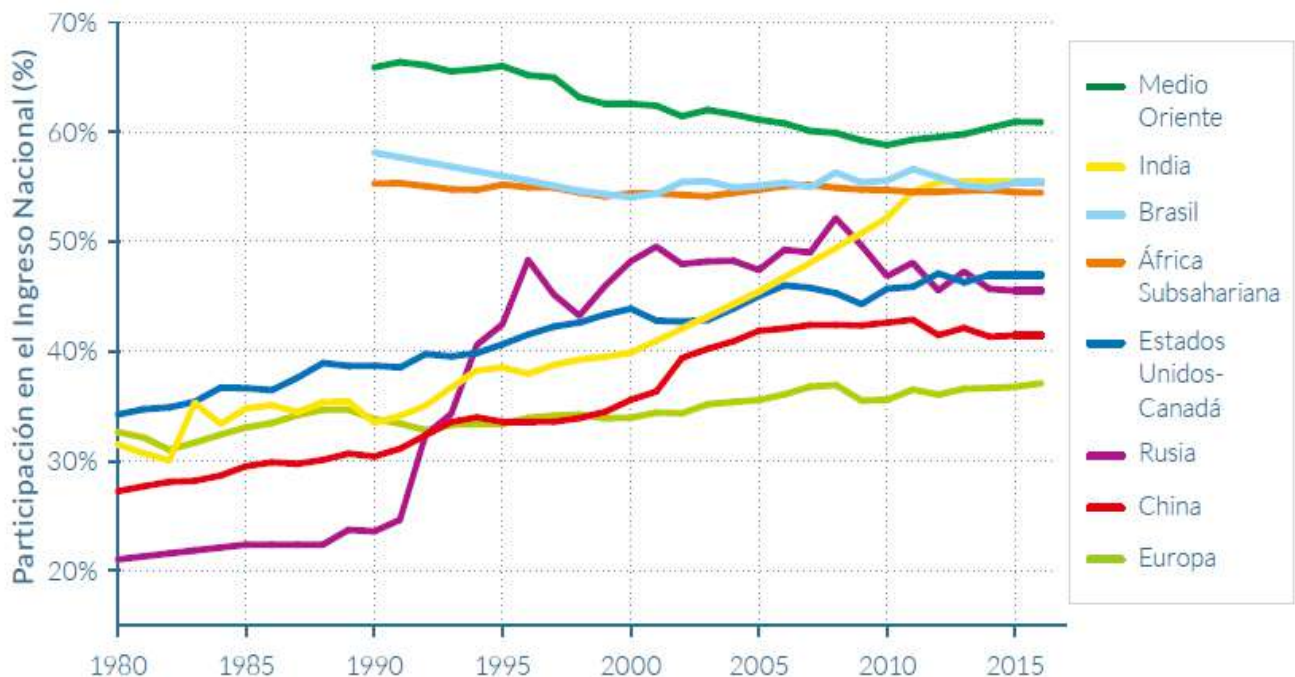
- La divergencia ha sido particularmente clara entre Europa Occidental y Estados Unidos, que contaban con niveles similares de desigualdad en 1980 pero que

se encuentran hoy en situaciones radicalmente distintas. Mientras que la participación del 1% de mayor ingreso era cercana a 10% en ambas regiones en 1980, se incrementó a 12% en Europa Occidental en 2016, mientras que en el caso de Estados Unidos se disparó a 20%. Durante el mismo período, la participación del 50% de menores ingresos de Estados Unidos decreció de algo más de 20% en 1980 a 13% en 2016 (Figura E3)

- La evolución de la desigualdad de ingresos observada en Estados Unidos viene dada en gran medida por una enorme desigualdad educativa, en el marco de (i) un sistema tributario cada vez menos progresivo en un contexto de crecimiento en las remuneraciones de los trabajadores de mayores ingresos desde 1980; (ii) el incremento significativo de los ingresos por capital de los mejor remunerados en los 2000. Europa Continental, por su parte, experimentó un menor deterioro en la progresividad de su sistema tributario, así como una más moderada desigualdad salarial, explicada por la aplicación de políticas educativas y salariales más favorables a los grupos de ingresos bajos y medio-bajos. En ambas regiones la desigualdad entre varones y mujeres ha disminuido pero continúa siendo particularmente fuerte entre los perceptores de altos ingresos.

**Figura E2b**

**Participación del 10% de mayores ingresos alrededor del mundo, 1980-2016: ¿está la desigualdad global moviéndose hacia una frontera de alta desigualdad?**



WID.world (2017). Series de datos y notas disponibles en [wir2018.wid.world](http://wir2018.wid.world).

En 2016, 55% del Ingreso Nacional era percibido por el 10% de mayores ingresos en India, comparado con 31% en 1980.

¿Cómo ha evolucionado la desigualdad entre los habitantes del mundo? En el Informe aportamos las primeras estimaciones sobre el crecimiento de la desigualdad mundial desde 1980 y de su distribución entre la totalidad de la población mundial. El 1% de mayores ingresos a escala global, recibió el doble de ingresos que el 50% más pobre, un grupo que, sin embargo, ha experimentado tasas de crecimiento importantes. Por su parte, la clase media global (definida como aquellos individuos en los deciles 6 a 9 en la distribución global, y que contiene a 90% de la población de la Unión Europea y Estados Unidos), se contrajo.

**A nivel mundial, la desigualdad de ingresos ha crecido agudamente desde 1980, a pesar del vigoroso crecimiento económico de China.**

La mitad más pobre de la población mundial ha experimentado un incremento significativo en su ingreso gracias a las altas tasas de crecimiento en Asia (en particular de China e India).

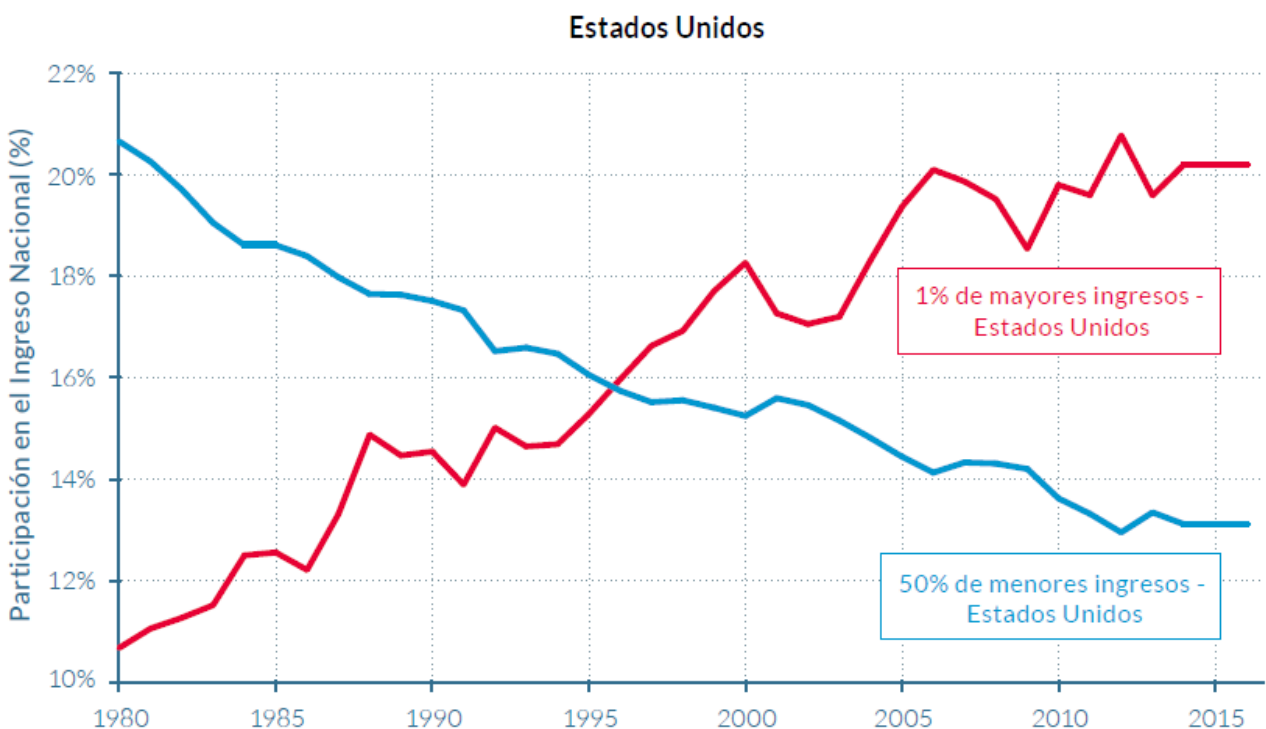
Sin embargo, debido a la elevada y creciente desigualdad entre países, el 1% de individuos con mayores ingresos en el mundo recibió una proporción dos veces más grande del crecimiento que el 50% de menores ingresos desde 1980 (Figura E4). El crecimiento del ingreso ha sido débil o incluso nulo para los individuos

entre el 50% de menores ingresos y el 1% superior, que incluye a los individuos de ingresos medios y bajos de Norte América y Europa.

El incremento de la desigualdad mundial no ha sido constante. La participación del 1% de mayores ingresos a escala global experimentó un crecimiento de 16% a 22% entre 1980 y 2000, para luego reducirse moderadamente a 20%. La participación del 50% inferior, por su parte, osciló en torno a 9% desde 1980 (Figura E5). El cambio de tendencia que se observa luego del año 2000 se explica por la reducción de la desigualdad promedio entre países, ya que la desigualdad dentro de los mismos continuó incrementándose.

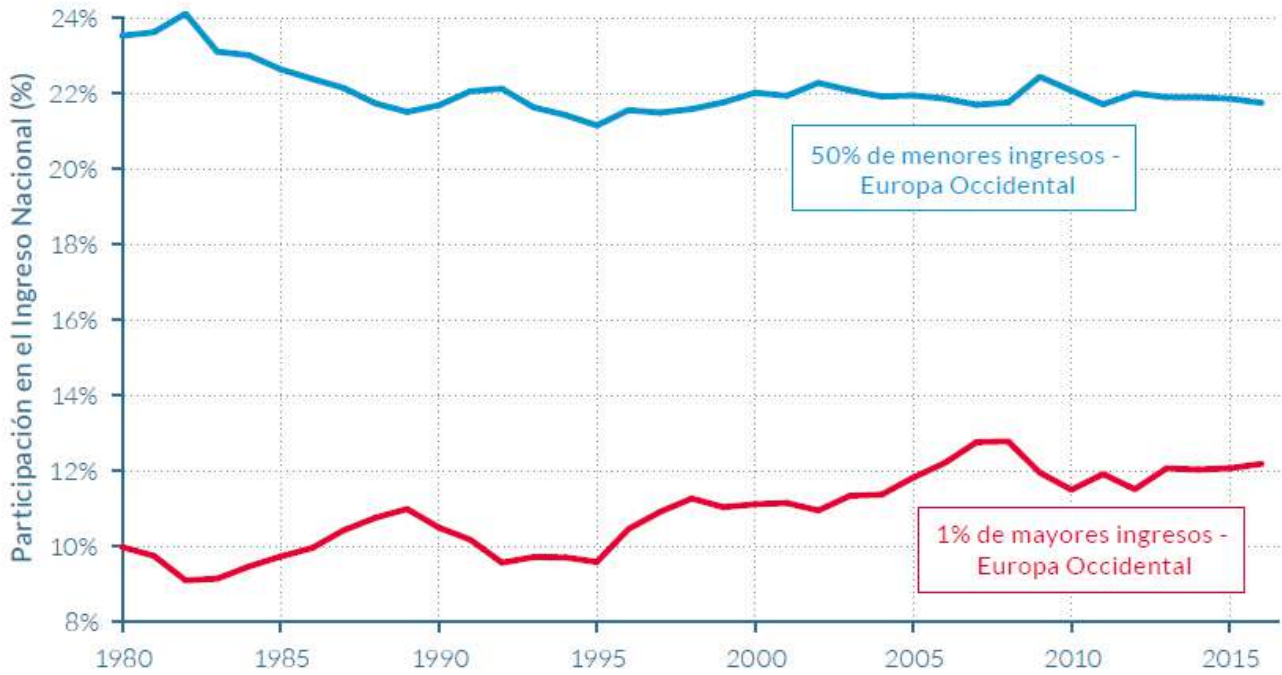
**Figura E3**

**Participación del 1% de mayores y el 50% de menores ingresos en Estados Unidos y Europa Occidental, 1980-2016: trayectorias de desigualdad de ingresos divergentes**



WID.world (2017). Series de datos y notas disponibles en [wir2018.wid.world](http://wir2018.wid.world).

## Europa Occidental

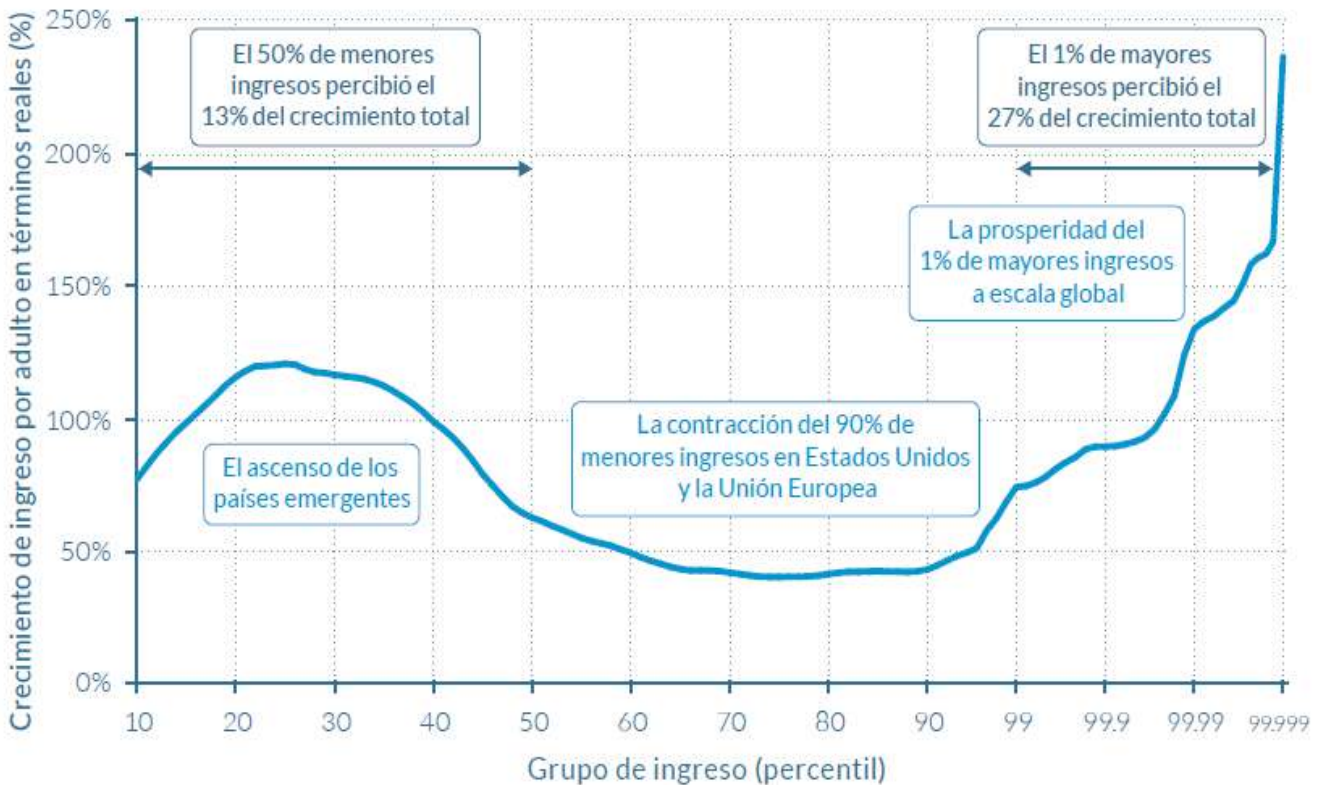


WID:world (2017). Series de datos y notas disponibles en [wir2018.wid.world](http://wir2018.wid.world).

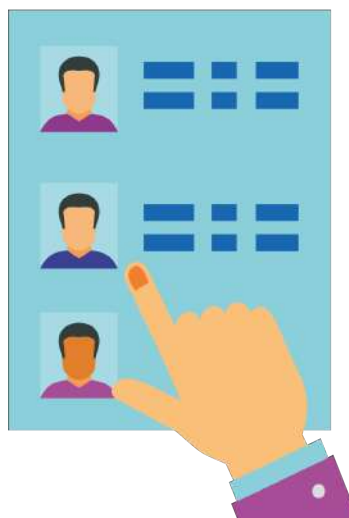
En 2016, 12% del Ingreso Nacional era percibido por el 1% de mayores ingresos en Europa Occidental, comparado con 20% en Estados Unidos. En 1980, el 10% del Ingreso Nacional era percibido por el 1% de mayores ingresos en Europa Occidental, comparado con 11% en Estados Unidos.

## Figura E4

### La curva de elefante de la desigualdad y el crecimiento globales, 1980-2016







## #TEODIO

Patricia del Río\*

“Nunca nos hemos insultado tanto, odiado tanto y agredido tanto como ahora”

Siempre he pensado que Dios, la naturaleza, las hadas, o quien ustedes prefieran, nos creó con los pensamientos mudos para que pudiéramos sobrevivir como especie. Somos capaces de elaborar juicios, calificar, y hasta insultar sin que eso se materialice en palabras. A todos nos ha pasado estar en una reunión con un tipo que nos parece un pelmazo y pensar “¿y este cuándo se calla?”. O encontrarnos con esa amiga, a la que no vemos hace años, y que cruce por nuestra cabeza “pobre, qué gorda está”.

“Ojalá te chanque un carro”, “qué estupidez la que acaba de decir este”, “qué aburrida esta charla” son pensamientos que cruzan nuestra mente todos los días y que no los exteriorizamos porque sino el mundo sería un verdadero infierno. Andaríamos peleándonos y odiándonos. Nos ofenderíamos, nos resentiríamos, nos haríamos muchísimo daño.

Desgraciadamente no hay que ser adivino para darse cuenta de que ese mecanismo de supervivencia nos está abandonando. Gracias a la tecnología que nos mantiene siempre interconectados, hemos dejado de ser cautos, de comportarnos como individuos que miden sus palabras para no herir a los demás o para no iniciar una guerra; para transformarnos en unos salvajes que vomitamos nuestras frustraciones y pequeñeces a través de todas las plataformas digitales que nos lo permiten.

Al comienzo, los troles, los famosos huevitos de Twitter (esas cuentas fantasma cuyos usuarios se mantienen en el anonimato) eran los campeones del insulto burdo, del odio chabacano, de la ira por la ira.

Hoy la desvergüenza se extendió a todos los ámbitos. Congresistas que se mandan a la mierda, presidentes de poderosísimos países que se burlan de sus ciudadanos, chibolos groseros, señoras amargadas, caballeros prepotentes, millennials frustrados... No importa de quién se trate, los teclados de computadoras y de smartphones se esgrimen como navajas alentando una cultura del odio que ha transformado los mínimos estándares de comunicación que toda sociedad civilizada se debería permitir.

Y desgraciadamente no se necesitan temas polémicos para desatar estas batallas campales. Un día puede ser la marcha por la vida, dos días después aparece el comando que se burla de los hijitos de Ollanta Humala. Nunca falta un comentario cojudo de alguien que hace sorna de la muerte de un personaje, porque sí.

Los linchadores profesionales, los odiadores por deporte, los irresponsables, los ociosos, ya tienen la herramienta que necesitaban para hacer de sus intrascendentes pensamientos insultos concretos que nos están rebajando a condiciones infrahumanas. Nunca nos hemos insultado tanto, odiado tanto y agredido tanto como ahora. Ya a nadie parece importar el intercambio de ideas o el debate: las palabras se están convirtiendo en una herramienta de aniquilamiento. Y nosotros estamos siendo víctimas, testigos y protagonistas de esta masacre en 140 caracteres.

*El Comercio, 10 de mayo de 2018*



# LA POBREZA Y SUS EFECTOS PSICOLÓGICOS

Paloma Bellatin Nieto\*

*"La pobreza no es solo un número ni una estadística; la pobreza es una fuerza que rompe a las personas y destruye su capacidad"*

Recientemente este Diario publicó un editorial sobre el alarmante aumento de la pobreza en el 2017. No hace mucho, el Perú recibió elogios internacionales por su trabajo en la reducción de la pobreza y la desnutrición. Sin embargo, el año pasado, por primera vez en mucho tiempo, la cantidad de personas bajo la línea de pobreza aumentó en 375.000. Sabemos que esto traerá pérdidas de capital humano y consecuencias económicas, pero ¿qué más sabemos sobre la pobreza y sus efectos?

La psicología ha abierto nuevos caminos de investigación y nos muestra nueva información sobre viejos problemas. El mes pasado, Richard Webb escribió un artículo en estas páginas titulado "Hola psicología, chau economía". En todo el mundo, los estudios psicológicos encuentran nuevos resultados sobre la pobreza y las consecuencias inesperadas de la escasez.

En primer lugar, se ha establecido que la pobreza tiene graves efectos en términos de depresión, ansiedad y bienestar psicológico general. Pero sus efectos son más profundos y pueden perpetuar el ciclo de la pobreza. Utilizando experimentos de laboratorio, investigadores de las universidades de Harvard y Princeton descubrieron que el estrés causado por la pobreza lleva a las personas a tomar decisiones económicas de corto plazo y arriesgadas, y que la propia pobreza reduce la capacidad cognitiva y la capacidad para realizar tareas. Este efecto reduce aún más sus posibilidades de escapar de la pobreza. Un agricultor o un trabajador informal no invertirá en activos productivos o ahorrará dinero si no sabe si mañana podrá poner comida sobre la mesa. La pobreza no es solo un número ni una estadística; la pobreza es una fuerza que rompe a las personas y destruye su capacidad.

Nuestro enfoque tradicional para hacer frente a estos problemas ha sido poner nuestra energía en la generación de empleo o las políticas sociales, ambas muy positivas. Pero ¿son suficientes? Resulta que varias intervenciones han abordado exitosamente la pobreza al enfocarse en sus consecuencias. Aunque algunos dicen que debemos centrarnos primero en el desarrollo económico y al último en la salud mental, la verdad es que estos dos están intrínsecamente relacionados.

Hay estudios que demuestran que las sesiones de terapia grupal pueden tener efectos económicos positivos, y que estos pueden sostenerse en el largo plazo. Por ejemplo, el investigador Chris Blattman probó proporcionar dinero en efectivo, terapia o ambos a jóvenes ex combatientes en Liberia. Se trabajó con alrededor de 1.000 de ellos durante 8 semanas. Se encontró que los mejores resultados se obtuvieron en los grupos que combinan transferencias de efectivo y terapia, y que esto redujo la tendencia al crimen y la violencia, y mejoró los ingresos.

Del mismo modo, la académica Victoria Baranov trató a las madres que sufren de depresión posparto en Pakistán. Los efectos fueron sorprendentemente duraderos; 6 años después, se descubrió que las madres tratadas tenían mejor control sobre el gasto en el hogar e hicieron mejores inversiones en el bienestar del niño. Estas intervenciones capacitaron a los líderes de la comunidad local y los costos fueron mínimos.

Tener grupos de discusión que aborden la depresión, el miedo, la incertidumbre y la violencia sería una medida fácil de implementar y agregar a la infraestructura existente en torno a nuestras políticas sociales, en particular nuestro programa de transferencias condicionadas Juntos.

No necesitamos un ejército de psicólogos; los facilitadores locales podrían ser entrenados a bajo costo para dirigir grupos de discusión en torno a la fecha de pago mensual de Juntos. Podríamos organizar sesiones de terapia de grupo de madres alrededor de los chequeos médicos que las madres y gestantes deben hacerse. De esta manera, podemos tener un doble enfoque para enfrentar la pobreza.

En combinación con las políticas sociales, las intervenciones desde la psicología pueden tener un mayor impacto al abordar la pobreza y sus consecuencias.

Este es un momento en el que el nuevo equipo de gobierno tiene una nueva oportunidad para enfrentar estos problemas por adelantado y abordar las razones que hacen que la pobreza sea tan penetrante y duradera.

*\*politóloga especializada en desarrollo y economía conductual  
El Comercio, 9 de mayo de 2018*

# LLEGAR A LOS 104 AÑOS

Raul Tola\*

Los 104 años son un hito al alcance de muy pocos. Llegar a esa edad en buenas condiciones, lúcido, sin impedimentos de movilidad ni padeciendo dolencias especialmente penosas parecería una aspiración que la mayoría de mortales compartiríamos. Todos quisiéramos estirar al máximo nuestras vidas, toreando a la muerte hasta donde sea posible, mientras no tengamos que soportar sufrimientos intolerables.

El científico australiano David Goodall tenía esta edad cuando anunció que no quería seguir vivo. Reputado botánico y ecologista, a lo largo de su carrera había publicado innumerables estudios, manteniéndose activo hasta hace poco. No sufría enfermedades terminales, pero el día de su último cumpleaños ofreció una entrevista donde anunció que sus facultades comenzaban a deteriorarse, que su calidad de vida empeoraba, que creía que con su trabajo había contribuido suficientemente al desarrollo de la sociedad y que pensaba que era el mejor momento para someterse a un suicidio asistido.

«No soy feliz», explicó. «Quiero morirme. No es particularmente triste. Lo que es triste es que me lo impidan. Mi sentimiento es que una persona mayor como yo debe beneficiarse de sus plenos derechos de ciudadano, incluido el derecho al suicidio asistido».

Como la eutanasia está prohibida en Australia, Goodall debió emprender un largo viaje desde Perth -occidente del país- hasta Burdeos. Luego de visitar a algunos familiares, siguió su camino hasta la ciudad de Basilea (Suiza), donde sí está permitida. Una vez ahí cumplió varias formalidades, incluidas dos consultas médicas, una psiquiátrica y una entrevista con la policía. También ofreció una conferencia de prensa donde explicó los planes que le quedaban para sus últimas horas en este mundo.

A las diez de la mañana del jueves fue llevado a una clínica especializada, en compañía de su hijo y sus nietos. Goodall pidió que le suministraran una solución de Nembutal, y luego de que un doctor le colocara una cánula, él mismo activó

el mecanismo de la inyección letal que primero lo durmió y unos minutos más tarde terminó con su vida. El científico pudo morir como quería, rodeado por sus familiares, mientras escuchaba ese canto a la libertad que es la Novena Sinfonía de Beethoven. Como fue su voluntad, sus restos serán donados a la medicina.

David Goodall tuvo una existencia plena, larga y satisfactoria. Con el pasar de los años, cuando vivir comenzó a ser un padecimiento, decidió, en el pleno uso de sus facultades, que ya había tenido suficiente y quería escoger el momento, las condiciones y la forma para morir. ¿Alguien se animaría a oponerse a una decisión semejante, que tomó ejerciendo sus derechos ciudadanos y que le garantizó mantener su dignidad hasta el último momento?

*\*La República, el lunes 12 de mayo de 2018*

## CARTA AL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y A LA SOCIEDAD CIVIL

Pronunciamiento de los curadores de la muestra permanente del LUM\*

Carta abierta al Presidente de la República y a la Sociedad Civil

En vista de los sucesos recientes, el equipo curatorial responsable de la elaboración de los contenidos de la muestra permanente del Lugar de la Memoria (LUM), se ve obligado a manifestar lo siguiente:

1) El guión de la muestra permanente del LUM fue producto de un largo proceso participativo donde diversas instituciones del país (del Estado, de la sociedad civil, de la Iglesia, de los gremios empresariales, de las Fuerzas Armadas, las asociaciones de víctimas y muchos intelectuales) fueron permanentemente consultados en el marco de lineamientos aprobados por una Comisión de Alto Nivel nombrada por el propio Presidente de la República. Se trabajó con fuentes diversas, todas comprobadas. Plantear revisar la muestra permanente del LUM supone desautorizar un trabajo serio y reproducir una cultura de informalidad guiada por los intereses políticos de unos pocos.

2) La muestra permanente recoge historias de distintos actores y víctimas, y los presenta de una manera clara y objetiva. Sigue criterios curatoriales contemporáneos para producir un relato coherente donde cada pieza tiene un rol y se relaciona con las demás de manera integral. No se representa todo lo ocurrido, sino una selección de hechos que dan cuenta de la diversidad de violencias perpetradas, para convocar a la ciudadanía a informarse cada vez más sobre la verdad de lo sucedido.

3) La muestra permanente subraya que la violencia en el Perú fue iniciada por dos grupos subversivos (SL y MRTA) que violaron sistemáticamente los derechos humanos y que causaron un trauma del que todavía no nos recuperamos. Sin embargo, miles de testimonios (sobre todo de campesinos y mujeres quechua-hablantes, hoy nuevamente invisibilizados) sostienen que, en muchas ocasiones, las Fuerzas Armadas y Policiales cometieron delitos parecidos a los de los grupos terroristas. La muestra incluye algu-

nos de estos testimonios, así como el pedido de disculpas realizado por el Ejército Peruano, a través de su libro En honor a la verdad. Es deber de la historia y de la memoria democrática tener el coraje de reconocer esos crímenes y promover reformas institucionales que garanticen su no repetición.

4) Nosotros, el equipo curatorial, somos profesionales con amplias trayectorias en historia peruana, memoria y violencia, crítica cultural, historia del arte y curaduría museística. A pesar de la dificultad de las condiciones en las que llevamos a cabo nuestra labor, estamos convencidos que realizamos un trabajo muy profesional y serio.

5) El LUM es parte de un movimiento de iniciativas del mismo estilo que ya se han hecho realidad en Argentina, Chile, Brasil y en Colombia, así como en Europa, África y Estados Unidos. Se trata de museos que desde diversas estrategias de sensibilización (cine, teatro, conversatorios, etc.) y manifestaciones culturales, promueven reflexión, la defensa de los derechos humanos y una cultura de paz para que los hechos más dramáticos de las historias recientes en nuestros países nunca se vuelvan a repetir.

6) Instamos al Poder Ejecutivo a respetar la institucionalidad del LUM y a defender su autonomía frente a los ataques que intentan deslegitimarlo. El Poder Ejecutivo y la sociedad civil deben rechazar el surgimiento de una cultura de censura, represión y amedrentamiento, que hoy se niega a reconocer la verdad de lo sucedido y a afrontar, con autocrítica, con coraje y con dignidad, los hechos más graves de la historia peruana.

Curadores:

Jorge Villacorta Chávez DNI 09152547

Natalia Iguíñiz Boggio DNI 09852744

Ponciano del Pino Huamán DNI 28273722

Víctor Vich Florez DNI 09389668

Asistentes:

Eliana Otta Vildoso DNI 40925444

Alexandra Hibbett Diez Canseco DNI 43155394

Tomado de <https://victorvich.lamula.pe/2018/05/19/carta-al-presidente-de-la-republica-y-a-la-sociedad-civil/victorvich/>

